

ЗРАЗОК ПРАКТИЧНОГО ЗАВДАННЯ № 2
для кваліфікаційного іспиту кандидатів на посаду судді
СПЕЦІАЛІЗОВАНОГО АПЕЛЯЦІЙНОГО АДМІНІСТРАТИВНОГО СУДУ

за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю
«Кристал Плюс»

до Державної служби геології та надр України

про визнання протиправними дій, скасування рішення, зобов'язання
вчинити дії

Примітка. При виконанні практичного завдання використовуються норми Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких інших законодавчих актів України щодо правових засад утворення та функціонування Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду» від 26.02.2025 № 4264-IX.

Датою виконання практичного завдання необхідно вважати дату складення іспиту.

СПЕЦІАЛІЗОВАНИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

01001, м. Київ, вул. Велика Васильківська, 81А

(вид судового рішення)

_____ р.

Справа № 600/789/26

Спеціалізований апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Безпалько С.В.,

Суддів: Мацера П.Д., Любунь С.П.,

розглянувши в порядку письмового провадження апеляційну скаргу Державної служби геології та надр України

на ухвалу Спеціалізованого окружного адміністративного суду від 16 лютого 2026 року у справі № 600/789/26

за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Кристал Плюс» (58012, м. Чернівці, вул. Гадяцька, 18; ЄДРПОУ 56891024)

до Державної служби геології та надр України (03057, м. Київ, вул. Антона Цедіка, 16; ЄДРПОУ 37536031)

про визнання протиправними дій, скасування рішення, зобов'язання вчинити дії

ВСТАНОВИВ:

Зміст і підстави позовних вимог позивача:

1. 13 лютого 2026 року позивач звернувся до Спеціалізованого окружного адміністративного суду з позовом до Державної служби геології та надр України

(Держгеонадра) про визнання протиправними дій, скасування рішення, зобов'язання вчинити дії.

2. У позовній заяві позивач просив: визнати протиправними дії відповідача щодо прийняття 29 листопада 2025 року за результатами розгляду заяви від 11 липня 2025 року № 11/027/18-2 на отримання спеціального дозволу на користування надрами без проведення аукціону Наказу № 916 «Про відмову у наданні спеціального дозволу на користування надрами»; визнати протиправним та скасувати Наказ Держгеонадр від 29 листопада 2025 року № 916; зобов'язати Держгеонадра видати наказ про надання спеціального дозволу на користування надрами з метою видобутку корисних копалин без аукціону ділянки Центральна (північна і південна частини) Мар'янського родовища у Апостолівському районі Дніпропетровської області на підставі заяви від 11 липня 2025 року вих. № 11/027/18-2 про отримання спеціального дозволу на користування надрами.

Обґрунтування заяви про забезпечення позову та короткий зміст ухвали суду першої інстанції:

3. Разом з позовом ТОВ «Кристал Плюс» подало заяву, в якій просило забезпечити позов шляхом заборони Держгеонадрам вчиняти будь-які дії щодо передачі прав, надання дозвільних документів, погоджень, інформації на Мар'янське родовище вапняків підприємствам, установам, організаціям, фізичним особам-підприємцям без проведення аукціону або на умовах аукціону до набрання рішенням у цій справі законної сили

4. Ухвалою Спеціалізованого окружного адміністративного суду від 16 лютого 2026 року задоволено частково заяву про забезпечення позову. Суд заборонив Держгеонадрам вчиняти будь-які дії щодо передачі прав, надання дозвільних документів, погоджень, інформації на ділянку Центральна (північна і південна частини) Мар'янського родовища у Апостолівському районі Дніпропетровської області підприємствам, установам, організаціям, фізичним особам-підприємцям без проведення аукціону або на умовах аукціону до набрання рішенням у цій справі законної сили та відмовив в іншій частині заяви.

5. Суд першої інстанції дійшов висновку, що невжиття заходів забезпечення позову у даній справі шляхом заборони Державній службі геології та надр України вчиняти будь-які дії щодо передачі прав, надання дозвільних документів, погоджень, інформації на ділянку Центральна (північна і південна частини) Мар'янського родовища у Апостолівському районі Дніпропетровської області підприємствам, установам, організаціям, фізичним особам-підприємцям без проведення аукціону або на умовах аукціону до набрання рішенням у справі

законної сили спричинить невідворотність негативних наслідків для позивача у разі задоволення позову.

Короткий зміст вимог апеляційної скарги:

6. 23 лютого 2026 року до Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду надійшла апеляційна скарга відповідача на ухвалу Спеціалізованого окружного адміністративного суду від 16 лютого 2026 року. Судовий збір сплачений відповідачем в порядку та розмірах, встановлених Законом України «Про судовий збір» від 08 липня 2011 року № 3674-VI. Сторони не подавали заяв про розподіл судових витрат.

7. В апеляційній скарзі відповідач, посилаючись на порушення судом першої інстанції норм процесуального права (ч. 6 ст. 151 КАС України), просить скасувати вказане судове рішення та прийняти нове рішення, яким відмовити повністю в задоволенні заяви про забезпечення позову.

Обґрунтування позиції апелянта:

8. Апеляційна скарга відповідачем обґрунтована тим, що суд першої інстанції порушив ч. 6 ст. 151 КАС України, відповідно до якої не допускається вжиття заходів забезпечення позову, які полягають в (або мають наслідком) припиненні, відкладенні, зупиненні чи іншому втручанні у проведення конкурсу, аукціону, торгів, тендера чи інших публічних конкурсних процедур, що проводяться від імені держави (державного органу), територіальної громади (органу місцевого самоврядування) або за участю призначеного державним органом суб'єкта у складі комісії, що проводить конкурс, аукціон, торги, тендер чи іншу публічну конкурсну процедуру.

9. На думку відповідача, застосовані судом заходи забезпечення позову мають наслідком відкладення у проведенні аукціону з продажу спеціального дозволу на користування надрами, що не допускається відповідно до ч. 6 ст. 151 КАС України.

Обґрунтування позиції позивача:

10. Позивач подав відзив на апеляційну скаргу, в якому просив залишити її без задоволення, а оскаржувану ухвалу суду першої інстанції – без змін. Позивач зазначив, що ухвала суду першої інстанції є законною та обґрунтованою, яка ухвалена з дотриманням положень КАС України. Зазначив, що за час розгляду справи у суді можливе проведення аукціону з продажу спеціального дозволу на користування надрами, в результаті якого треті особи зможуть отримати спеціальний дозвіл на користування надрами ділянки Центральна (північна і південна частини) Мар'янського родовища у Апостолівському районі Дніпропетровської області, на яку претендує позивач,

тобто права позивача будуть порушені, а виконати рішення щодо надання спеціального дозволу позивачу буде неможливо.

Стислий виклад обставин справи, встановлених судом.

11. Позивач звернувся до відповідача із заявою від 11 липня 2025 року вих. № 11/027/18-2, якою просив надати йому спеціальний дозвіл на користування надрами ділянки Центральна (північна і південна частини) Мар'янського родовища у Апостолівському районі Дніпропетровської області без проведення аукціону.

12. Відповідач за результатами розгляду вказаної заяви наказом № 916 «Про відмову у наданні спеціального дозволу на користування надрами» від 29 листопада 2025 року відмовив позивачу у наданні спеціального дозволу на користування надрами ділянки Центральна (північна і південна частини) Мар'янського родовища у Апостолівському районі Дніпропетровської області без проведення аукціону.

1.1 Ключове питання, яке суд розглядає у справі

1.2 Джерела права (норми права) та мотиви їх застосування / незастосування при ухваленні судового рішення

1.3 Доводи апеляційної інстанції щодо згоди/ незгоди з висновками суду першої інстанції

1.4 Мотиви прийняття або відхилення кожного аргумента, викладеного учасниками справи в апеляційній скарзі та відзиві на апеляційну скаргу

1.5 Висновок, чи було і ким порушено права чи інтереси, за захистом яких звернулися до суду, та мотиви такого висновку або чи були порушені процесуальні права /інтереси апелянта, які саме відповідно до ухвали суду першої інстанції, що стала предметом оскарження

1.6 Висновки за результатом розгляду апеляційної скарги з посиланням на норми процесуального закону, які застосовано судом апеляційної інстанції

ВИД УХВАЛЕНОГО СУДОВОГО РІШЕННЯ:

2.1 Висновки суду апеляційної інстанції по суті вимог апеляційної скарги і позовних вимог

2.2 Розподіл судових витрат (за наявності для цього підстав):

2.3 Строки та порядок набрання судовим рішенням законної сили та його оскарження.