

High Qualification
COMMISSION
of Judges of Ukraine



Вища кваліфікаційна
КОМІСІЯ
суддів України



Дайджест практики ВККСУ за 6 місяців 2026 року

2026

Перелік скорочень

ВККСУ – Вища кваліфікаційна комісія суддів України

ВРП – Вища рада правосуддя

ГРД – Громадська рада доброчесності

ГРМЕ – Громадська рада міжнародних експертів

Декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування – майнова декларація

ЗМІСТ

Вступ	4
I. Загальна інформація.....	5
II. Огляд рішень ВККСУ за результатами проведення конкурсних процедур щодо зайняття вакантних посад суддів в апеляційних загальних судах	6
Узагальнення за результатами конкурсних процедур на зайняття вакантних посад суддів в апеляційних загальних судах	69
III. Огляд рішень ВККСУ за результатами проведення конкурсних процедур щодо зайняття вакантних посад суддів у Вищому антикорупційному суді	70
IV. Огляд рішень ВККСУ за результатами проведення конкурсних процедур щодо зайняття вакантних посад суддів у спеціалізованих адміністративних судах	135
V. Інформація про рішення ВККСУ щодо організації процедур добору суддів до місцевих судів	143
VI. Рішення ВККСУ з питань кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді	147
VII. Рішення ВККСУ про затвердження нормативно-правових актів	155

ВСТУП

Протягом першого півріччя 2026 року ВККС України продовжувала системну діяльність з реалізації повноважень у сфері кадрового забезпечення судової системи України відповідно до вимог Конституції України, Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та інших нормативно-правових актів.

Одним із заходів, що передбачений Дорожньою картою з питань верховенства права, є оприлюднення Комісією регулярних дайджестів ухвалених рішень. Цей захід спрямований на посилення підзвітності Комісії у процесі заповнення суддівських вакансій і завершення кваліфікаційного оцінювання чинних суддів, підвищення ефективності, доступності та якості правосуддя.

У цьому виданні Дайджесту представлено стислий огляд рішень ВККСУ, ухвалених за результатами розгляду основних питань у сфері її компетенції: реалізація конкурсних процедур щодо заміщення вакантних посад суддів в апеляційних загальних судах, у Вищому антикорупційному суді, спеціалізованих адміністративних судах; кваліфікаційне оцінювання суддів на відповідність займаній посаді; організація добору суддів місцевих судів тощо. Особливу увагу приділено рішенням про непідтвердження кандидатами на вакантні посади суддів здатності здійснювати правосуддя в окремих судах із узагальненням підстав ухвалення таких рішень.

I. ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ

1. Протягом січня – червня 2026 року ВККСУ розглянуто 590 питань, з яких:

- за участю уповноважених представників ГРД – 267;
- у пленарному складі – 250, за результатами розгляду яких ухвалено **280 рішень**;
- у спеціальному спільному засіданні Комісії та ГРМЕ – 27, за результатами розгляду яких ухвалено **70 рішень**;
- у складі палат – 107, за результатами розгляду яких ухвалено **102 рішення**;
- у складі колегій – 206, за результатами розгляду яких ухвалено **373 рішення**.

Всього ВККСУ ухвалено **825 рішень**.

2. Протягом вказаного періоду Комісією розглянуто 73 питання про відрядження суддів, з яких:

- про відрядження суддів до інших судів – 68;
- про дострокове закінчення відрядження суддів/одночасне відрядження до інших судів – 4;
- про переведення суддів до іншого суду / без конкурсу – 1.

II. Огляд рішень ВККСУ за результатами проведення конкурсних процедур щодо зайняття вакантних посад суддів в апеляційних загальних судах.

1. Загальна інформація

ВККСУ у складі колегій розглянуто питання про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання стосовно кандидатів на посаду судді апеляційного загального суду та ухвалено **230 рішень**, з яких:

- **96 рішень** про визнання кандидатів такими, що підтвердили здатність здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді;
- **49 рішень** про визнання кандидатів такими, що не підтвердили здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді;
- **1 рішення** про зупинення проведення кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду та звернення до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті;
- **3 рішення** про припинення участі у конкурсі;
- **81 рішення** про внесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

ВККСУ у пленарному складі ухвалено **66 рішень** (стосовно кандидатів надійшов висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність кандидата на посаду судді критеріям професійної етики та доброчесності), з них:

- **55 рішень** про визнання кандидатів такими, що підтвердили здатність здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді;
- **11 рішень** про визнання кандидатів такими, що не підтвердили здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Крім того, ВККСУ у пленарному складі ухвалено:

- **8 рішень** про припинення участі кандидата в конкурсі;
- **2 рішення** про затвердження рейтингу кандидатів на зайняття вакантних посад суддів у апеляційних загальних судах та визначення переможців конкурсу;
- **39 рішень** про рекомендування кандидатів для призначення на посаду судді апеляційного суду.

2. Рішення ВККСУ за результатами здійснення конкурсних процедур на зайняття вакантних посад суддів в апеляційних загальних судах

Рішення від 11.05.2026 № 57/зп-26

Про затвердження рейтингу кандидатів за результатами кваліфікаційного оцінювання та визначення переможців конкурсу на зайняття вакантних посад суддів у Миколаївському апеляційному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-reytyngu-kandydativ-za-rezultatamy-kvalifikaciynogo-ocinyuvannya-ta-4>)

Рішення від 20.05.2026 №№ 213-228/ас-26

Про рекомендування для призначення на посаду судді Миколаївського апеляційного суду.

Рішення від 27.05.2026 № 63/зп-26

Про затвердження рейтингу кандидатів за результатами кваліфікаційного оцінювання та визначення переможців конкурсу на зайняття вакантних посад суддів в Одеському апеляційному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-reytyngu-kandydativ-za-rezultatamy-kvalifikaciynogo-ocinyuvannya-ta-5>)

Рішення від 08.06.2026 №№ 275 - 297/ас-26

Про рекомендування для призначення на посаду судді Одеського апеляційного суду.

3. Рішення ВККСУ про непідтвердження здатності кандидатів здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді

3.1 Рішення ВККСУ про непідтвердження кандидатами здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді з мотивів невідповідності показникам особистої та соціальної компетентності.

Рішення від 15.01.2026 № 8/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду

судді апеляційного загального суду Сандуляк Алли Василівни у межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-198>)

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 30,67 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що кандидат не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм особистої компетентності.

Мотиваційний лист та відповіді кандидата на уточнювальні запитання членів Комісії не переконали колегію у правильності тверджень та розкритті їх змісту. Наприклад, члени Комісії контроверсійно оцінили тезу з листа кандидата: «Якщо завдяки моїй діяльності на посаді судді апеляційного суду хоча б одна колегія працюватиме чесно та невідкупно, відповідно до вимог законодавства, це буде невеликим але вагомим кроком щодо утвердження верховенства права...». Непереконливим було розкриття кандидатом змісту цього твердження. На думку колегії, таке твердження є суперечливим, може підривати авторитет судової влади, оскільки ставить під сумнів доброчесність інших суддів. Комісія одноголосно вирішила оцінити цю обставину крізь призму особистої відповідальності, тобто як усвідомлену можливість кандидата нести відповідальність за вчинки та висловлювання.

Крім того, кандидат Сандуляк А.В. систематично уникала відповіді на прямі запитання щодо її професійної діяльності.

Таким чином, Сандуляк А.В. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 15.01.2026 № 11/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Столяренко Вікторії Миколаївни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-192>)

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 34 бали із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що кандидат не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм особистої компетентності.

Відповіді кандидата на співбесіді мали загальний, декларативний характер та не містили конкретних прикладів прийняття складних або непопулярних рішень у професійній діяльності. Відповідаючи на запитання стосовно змісту поняття «відповідальність», кандидат обмежилася загальними формулюваннями: «якісне виконання роботи», «дотримання строків» та «відповідність законодавству», при цьому не навівши прикладів особистої відповідальності за складні рішення та їх наслідки.

Твердження кандидата про те, що досвід адвоката і прокурора є «фундаментальним», бо дозволяє бачити «недоліки сторін», свідчить про фокусування на помилках інших учасників процесу, а не на власній відповідальності за кінцевий результат правосуддя.

У відповіді на запитання щодо змін у судовій системі та своєї ролі в них як судді кандидат фактично звела ці зміни до самого процесу конкурсного добору та абстрактного підвищення довіри до суду, не сформулювавши чіткої власної позиції або бачення конкретних дій судді апеляційної інстанції. Запропоновані нею ідеї (узагальнення судової практики) були визнані нею ж такими, що не є новими, і не супроводжувалися розумінням механізмів їх реалізації.

Обґрунтовуючи намір одразу обійняти посаду судді апеляційної інстанції, кандидат посилялася переважно на суб'єктивні враження та особисте «захоплення» спостереженням за роботою судових колегій у минулому. Така аргументація, на думку Комісії, не свідчить про готовність кандидата до прийняття складних, самостійних і суспільно значущих рішень, які є невід'ємною складовою діяльності судді апеляційної інстанції.

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 35,01 бала із 50 можливих, що нижче за 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що кандидат не відповідає критерію соціальної компетентності.

Стосовно показника ефективної комунікації кандидат під час співбесіди не змогла чітко і послідовно донести власну позицію, не навела жодного конкретного прикладу ефективної комунікації зі своєї професійної практики, незважаючи на неодноразові уточнювальні запитання членів Комісії.

Водночас кандидат фактично підтвердила практику попереднього інформування суддів про намір подати клопотання щодо проведення обшуків шляхом особистих візитів до їхніх кабінетів до моменту автоматизованого розподілу справ. При цьому вона оцінила таку практику як «нормальну», не вбачаючи в ній порушення меж належної процесуальної комунікації. Вказане, на думку Комісії, може свідчити про відсутність у кандидата розуміння принципу незалежності судді, заборони позапроцесуального впливу та стандартів суддівської етики, що є критично несумісним із виконанням повноважень судді.

До того ж використання кандидатом формулювання «ми робимо одну справу» стосовно суду та органів прокуратури вказує на фактичне ототожнення функцій сторони обвинувачення та суду. Такий підхід свідчить про відсутність чіткого розмежування функцій обвинувачення та суду, суперечить принципу безсторонності та створює ризик упередженого та орієнтованого на сторону обвинувачення підходу при ухваленні рішень.

Відповіді кандидата стосовно мотивів зайняття посади судді, особистого внеску у розбудову правової держави та професійних викликів були загальними, поверховими та не відображали розуміння суті суддівської діяльності. Столяренко В.М. не змогла чітко і переконливо пояснити, що саме мотивує її до зайняття посади судді апеляційної інстанції, обмежившись фразами про «добре виконання роботи» та загальними міркуваннями про навчання у майбутньому. Такий підхід свідчить про відсутність чіткого усвідомлення викликів і відповідальності суддівської професії.

Таким чином, Столяренко В.М. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 22.01.2026 № 22/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Дячука Сергія Івановича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-221>)

З урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 30 балів із 50 можливих, що менше за 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що кандидат не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм особистої компетентності.

Комісія дійшла висновку, що, узявши на себе вину за вчинення адміністративного проступку, кандидат фактично посприяв тому, що особа, яка насправді скоїла адміністративне правопорушення, уникла передбаченої законом відповідальності. На переконання Комісії, продемонстрована кандидатом поведінка вочевидь не свідчить про уміння проявляти відповідальність, а має протилежний наслідок.

За результатами дослідження досьє і проведення співбесіди кандидатом не продемонстровано належного рівня рішучості та відповідальності.

Таким чином, Дячука С.І. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 22.01.2026 № 23/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Тесленко Ірини Олександрівни у межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-213>)

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 36 балів із 50 можливих, що нижче за 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат не відповідає критерію особистої компетентності.

На результати голосування членів колегії за показником «рішучість і відповідальність» вплинула така обставина: під час співбесіди встановлено, що справа (кримінальне провадження НОМЕР_1 від 28 січня 2019 року) надійшла судді (кандидату) згідно з протоколом автоматизованого розподілу справи, однак, як повідомив кандидат, окремі особи у маніпулятивний спосіб домоглися перерозподілу цієї справи шляхом задоволення відводу судді (кандидата) від розгляду справи.

Колегія вважає, що така обставина породила ситуацію, за якої порушено фундаментальний принцип правосуддя «суд встановлений законом».

На думку колегії, у судді (кандидата) згідно із законом виник обов'язок звернутися до Вищої ради правосуддя з повідомленням про втручання у здійснення правосуддя. Нереагування кандидата у належний спосіб зумовило зниження членами колегії оцінки за показником «рішучість і відповідальність».

Отже, в інформації наданій кандидатом, письмово та під час співбесіди, не продемонстровано належного рівень особистої компетентності.

Таким чином, Тесленко І.О. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 05.02.2026 № 37/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Вжещ Світлани Іванівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-239>)

За результатами оцінювання письмових пояснень та інших матеріалів, долучених до досьє, співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії у складі колегії за відповідними показниками, сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 35 балів із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм особистої компетентності.

За результатами співбесіди Комісія дійшла висновку, що кандидат не змогла продемонструвати належний професійний саморозвиток, тобто сформовану позицію щодо безперервного розвитку як складової особистої компетентності судді апеляційної інстанції.

За результатами опрацювання прийнятих суддею ухвал встановлено, що окремі з них можуть свідчити про формальний підхід до подання заяв про самовідвід, без належного усвідомлення обставин, які об'єктивно виключають участь судді у розгляді конкретної справи.

Комісія вважає, що значна кількість судових рішень, внесених до ЄДРСР несвоєчасно, може свідчити про певні труднощі в організації кандидатом своєї роботи. Таким чином, Вжещ С.І. визнано такою, що **не підтвердила здатності** здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення 05.02.2026 № 40/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Титаренка Юрія Олександровича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-219>)

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 35,67 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм особистої компетентності.

Титаренко Ю.О. пояснив, що, беручи участь у конкурсі на посаду прокурора Офісу Генерального прокурора, переслідував мету дослідити практику розгляду справ Верховним Судом, з якою в силу особливостей справ, він як адвокат не був обізнаний. Однак, Титаренко Ю.О., будучи призначеним на посаду, через 7 місяців звільнився у зв'язку з виходом на пенсію, що лише до певної міри демонструє відповідальність кандидата у прийнятті важливих рішень, здатність зберігати прагнення до роботи в цій організації, приймати усвідомлені рішення.

Контраверсійним видається розуміння кандидатом колегіального розгляду справ апеляційними судами: чи то як можливість професійного обміну думками та фахових дискусій для прийняття виважених рішень, чи то як можливість «розподілу» відповідальності.

У процесі співбесіди з'ясовано, що для кандидата не є пріоритетним у професійному розвитку набуття та вдосконалення знань у сфері цивільного судочинства, зважаючи на спеціалізацію його адвокатської діяльності, а зазначена в письмових поясненнях «систематичність відвідування освітніх програм з актуальних питань кримінального та цивільного судочинства» стосується саме питань кримінального права і кримінального судочинства. Титаренко Ю.О. не

приділив достатньої уваги саморозвитку з питань цивільного судочинства, а також з фундаментальних питань організації та діяльності судової влади. Так, відповідаючи на запитання членів Комісії, Титаренко Ю.О. не продемонстрував розуміння таких ключових понять, як верховенство права, незалежність суддів, а також базових рішень Європейського суду з прав людини.

Таким чином, Титаренка Ю.О. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 05.02.2026 № 41/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Степанової Сніжани Володимирівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-214>)

На підставі дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди відповідність кандидата за критерієм особистої компетентності оцінено у 31 бал, що нижче 75% максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що Степанова С.В. не відповідає критерію особистої компетентності.

Неодноразове відрядження кандидата для здійснення правосуддя без фактичного виконання суддівських повноважень свідчить про формальний характер участі Степанової С.В. у процедурі відрядження та відсутність відповідального ставлення до виконання суддівських обов'язків. Така поведінка не відповідає змісту показника відповідальності, який визначає готовність судді здійснювати правосуддя у складних умовах, а не уникати виконання покладених на нього функцій, будучи відсутнім у суді, до якого його відряджено, протягом тривалого часу.

Не вдаючись до академічної полеміки, Комісія вважає за необхідне зазначити: оскільки наукова новизна в дисертації — це оригінальний внесок автора у відповідну галузь науки, тобто такі результати дослідження, яких раніше не було обґрунтовано, сформульовано або доведено в наукових працях інших дослідників, пропозиції щодо внесення змін до законодавства не можна розцінювати як наукову новизну.

Відповідаючи на запитання Комісії, кандидат фактично ототожнила наукову новизну з результатами нормотворчого характеру, тоді як наукова новизна передбачає насамперед розвиток правової доктрини, а не лише формулювання пропозицій щодо змін до законодавства. Такий підхід свідчить про те, що кандидат не розмежовує поняття наукової новизни, практичної значущості та законодавчих ініціатив.

Комісія дійшла висновку, що кандидат під час співбесіди не продемонструвала чіткого розуміння змісту та критеріїв наукової новизни як обов'язкової складової дисертаційного

дослідження, надана нею відповідь має загальний і декларативний характер та не дозволяє ідентифікувати конкретний оригінальний науковий внесок.

Таким чином, Степанову С.В. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 11.02.2026 № 50/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Барили Костянтина Вікторовича у межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-249>)

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 32,33 бала із 50 можливих, що є нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат не відповідає критерію особистої компетентності.

З-поміж інших тверджень і презентацій поведінкових навичок кандидата на результати голосування членів колегії за показником «рішучість і відповідальність» також вплинув факт порушення кандидатом правил військового обліку. На запитання члена Комісії кандидат підтвердив, що місцем його роботи / проживання є місто Київ, місце реєстрації – Львівська область.

На думку колегії, недотримання кандидатом правил військового обліку (неперебування на обліку за місцем свого проживання), особливо в умовах воєнного стану, є підставою для зменшення балів за показником «рішучість та відповідальність».

Таким чином, Барилу К.В. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 18.02.2026 № 55/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Оксюті Вадима Васильовича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-238>)

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 34 бали із 50 можливих, що є нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що кандидат не відповідає критерію соціальної компетентності.

Кандидат під час співбесіди зазначив, що з 2003 року замислювався про суддівську кар'єру, однак тривалий час не брав участі в конкурсах, пояснюючи це «відсутністю відкритості» процедур. Твердження про «невідкритість» конкурсів має оціночний характер та не підкріплено конкретними обставинами. Водночас конкурси у 2011–2017 роках фактично відбулися і за їх результатами було призначено значну кількість суддів. Кандидатом не наведено переконливих причин, чому він не намагався реалізувати своє прагнення в цей період, що свідчить про певну декларативність мотивації в попередні роки.

Попри заяви про прагнення «підвищувати авторитет правосуддя», кандидат не продемонстрував бачення власного внеску в розвиток судової системи, зосереджувався переважно на особистих якостях.

Стосовно показника емоційної стійкості кандидат під час співбесіди неодноразово наголошував на наявності в нього «вироблених механізмів самоконтролю» та здатності приймати рішення без впливу емоцій. Водночас у відповідях простежується переважно декларативний характер тверджень про врівноваженість.

Наявність адміністративного провадження щодо домашнього насильства, попри його подальше закриття, свідчить про існування конфліктної ситуації у сфері сімейних правовідносин, яка набула публічного характеру та стала предметом розгляду правоохоронних органів і суду. Водночас у наданих поясненнях основну увагу зосереджено на зовнішніх обставинах конфлікту та перекладання відповідальності за конфлікт на інших осіб (колишню дружину, орган поліції, суд першої інстанції), без достатнього розкриття власної оцінки поведінки та можливих шляхів недопущення подібних ситуацій у майбутньому.

Суддя має демонструвати не лише впевненість у власній стійкості, а й здатність визнавати складні моменти, робити висновки та демонструвати розвиток через самоконтроль. Такий рівень усвідомлення у відповідях кандидата належним чином не простежується.

З урахуванням сукупності наведених обставин Комісія дійшла висновку, що пояснення кандидата під час співбесіди не підтверджують його відповідність критерію соціальної компетентності.

Таким чином, Оксюту В.В. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 25.02.2026 № 58/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду

судді апеляційного загального суду Баранкевич Валерії Олегівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-242>)

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 34,33 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що Баранкевич В.О. не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм особистої компетентності.

Попри наведені приклади роботи у складних умовах, кандидат фактично зосереджувалася на описі зовнішніх обставин (воєнний стан, відсутність належного матеріально-технічного забезпечення суду, кадровий дефіцит), однак не продемонструвала переконливих прикладів прийняття складних або непопулярних рішень у значущих для сторін процесу ситуаціях. Відповіді мали загальний характер та не містили конкретних прикладів прояву рішучості саме в межах здійснення правосуддя, що є ключовим для оцінки цього показника.

Стосовно відповідальності кандидат не навела прикладів прийняття рішень із оцінкою їх можливих наслідків або випадків, коли вона брала на себе персональну відповідальність у складних управлінських чи процесуальних ситуаціях.

У частині безперервного розвитку кандидат обмежилася загальними твердженнями про участь у заходах підвищення кваліфікації в Національній школі суддів України та ознайомлення з практикою Верховного Суду. Водночас вона не змогла навести конкретних прикладів рішень Європейського суду з прав людини або Верховного Суду, які вплинули на зміну її підходів у роботі, не окреслила власних зон професійного розвитку, не продемонструвала сформованого плану самовдосконалення чи прикладів рефлексії щодо власних помилок. Формальний характер відповідей свідчить про виконання обов'язкових вимог, ніж про усвідомлену та системну роботу над професійним зростанням.

З огляду на викладене Комісія дійшла висновку, що кандидат не продемонструвала достатнього рівня рішучості, відповідальності та безперервного розвитку в розумінні пунктів 2.4–2.7 розділу 2 Положення тому не відповідає критерію особистої компетентності.

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 36 балів із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що Баранкевич В.О. не відповідає критерію соціальної компетентності.

У частині ефективної комунікації відповіді кандидата були емоційно забарвленими, фрагментарними та недостатньо структурованими. Вона наводила приклади із практики (зокрема, щодо конфліктної поведінки учасників процесу чи проголошення вироку у кримінальному провадженні), однак аргументація мала описовий, а не аналітичний характер.

Кандидат не завжди чітко формулювала власну позицію, відповідала розлого, із відступами від суті запитань, що ускладнювало сприйняття її думки. Під час обговорення ситуації з працевлаштуванням сина до суду, який вона очолювала, її відповіді були внутрішньо суперечливими: з одного боку, вона визнавала можливість виникнення сумнівів у стороннього спостерігача, з іншого – заперечувала будь-які етичні ризики. Така непослідовність не свідчить про здатність переконливо та цілісно обґрунтовувати свою позицію.

Стосовно ефективної взаємодії кандидат декларувала добрі стосунки в колективі та відсутність конфліктів, однак наведені приклади мали загальний характер і не містили конкретного аналізу управлінських рішень у складних ситуаціях. Водночас обставини працевлаштування її сина в суді під час перебування на посаді голови суду об'єктивно створювали ризик виникнення сумнівів у неупередженості та дотриманні етичних стандартів. Незважаючи на це, кандидат не продемонструвала належної чутливості до репутаційних ризиків та стандартів публічної довіри, що є важливою складовою соціальної компетентності судді.

У частині стійкості мотивації та емоційної стійкості кандидат підтвердила загальне прагнення продовжувати суддівську кар'єру, однак її мотивація до переходу до суду апеляційної інстанції значною мірою пов'язувалася з особистими та сімейними обставинами, а не із баченням ролі апеляційного суду чи професійного розвитку. Описуючи способи реагування на стресові ситуації, кандидат обмежилася загальними формулюваннями без конкретизації професійних підходів до саморегуляції. Під час обговорення чутливих питань її відповіді мали переважно загальний характер та не містили достатньо чіткої й послідовної аргументації, що не дозволило повною мірою оцінити рівень рефлексивності та стійкості.

Сукупність встановлених обставин дає підстави вважати, що кандидат не продемонструвала належного рівня ефективної комунікації, взаємодії, стійкості мотивації та емоційної стійкості в розумінні пунктів 2.8–2.12 розділу 2 Положення, тому не відповідає критерію соціальної компетентності.

Таким чином, Баранкевич В.О. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 03.03.2026 № 64/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Ободовського Олександра Васильовича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-243>)

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 35,67 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що

Ободовський О.В. не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм особистої компетентності.

Описані ситуації щодо самостійного виконання завдань за інших викладачів або виконання роботи в складних побутових умовах характеризують радше про індивідуальну сумлінність, ніж здатність своєчасно приймати управлінські рішення та усувати причини системних порушень. Кандидат фактично обирає шлях виконання чужих обов'язків, не демонструючи ініціативи щодо організаційного врегулювання проблем чи запровадження механізмів запобігання повторенню таких ситуацій, що свідчить про уникнення прийняття складних управлінських рішень.

Комісія також звертає увагу, що у відповідях кандидат не продемонстрував належного усвідомлення власної відповідальності за наслідки професійних рішень. Зокрема, він зазначив, що не повідомляв керівництву про випадки можливого тиску студентів та не вживав інституційних заходів реагування, обмежуючись особистою стриманістю. Така поведінка свідчить про схильність вирішувати проблемні ситуації індивідуально, без належної фіксації та реагування в межах встановлених процедур, що є несумісним зі стандартами суддівської відповідальності, які передбачають не лише особисту витримку, а й належне реагування на будь-які прояви впливу.

Крім того, зі змісту письмових пояснень убачається, що кандидат систематично брав на себе виконання завдань за умов порушення встановлених процедур (зокрема, рецензування робіт, поданих із порушенням строків), фактично толеруючи недотримання правил іншими особами. Такий підхід свідчить про готовність адаптуватися до порушень замість забезпечення дотримання визначених вимог, що не узгоджується з очікуваною від судді здатністю забезпечувати дисципліну процесу та діяти в межах установлених правил.

З урахуванням сукупності наведеного Комісія доходить висновку, що під час співбесіди кандидат не продемонстрував достатнього рівня рішучості у прийнятті складних рішень та належного рівня відповідальності в розумінні критеріїв особистої компетентності. Надані пояснення мають переважно описовий характер, не містять належної саморефлексії щодо власних управлінських рішень і не підтверджують здатності кандидата діяти як носій публічної влади, який приймає своєчасні рішення та несе за них повну персональну відповідальність. У зв'язку із цим Комісія вважає, що Ободовський О.А. не відповідає критерію особистої компетентності за показником рішучості та відповідальності.

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 36,33 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що Ободовський О.В. не відповідає критерію соціальної компетентності.

Зі змісту письмових пояснень і відповідей під час співбесіди слідує, що кандидат переважно обирає індивідуально-переконливу модель взаємодії, спрямовану на уникнення конфлікту шляхом тривалих особистих розмов або неформального впливу. Зокрема, звернення до батьків повнолітніх студентів як способу впливу на їх поведінку свідчить про використання

позапроцедурних інструментів для досягнення результату. Такий підхід не узгоджується з принципами інституційної взаємодії, що вимагають від судді дотримання формалізованих процедур, професійної дистанції та рівності учасників правовідносин. Кандидат не продемонстрував прикладів системного врегулювання складних взаємодій із застосуванням визначених організаційних механізмів.

Стосовно стійкості мотивації Комісія врахувала твердження кандидата про багаторічне прагнення обійняти посаду судді, його зацікавленість діяльністю судової влади, наукові публікації, участь у підготовці пропозицій щодо вдосконалення процедур добору суддів, а також отримання ним свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю. Водночас як письмові пояснення, так і відповіді під час співбесіди свідчать, що зазначені обставини переважно характеризують професійний інтерес кандидата до правничої сфери загалом, а не підтверджують наявність сталої та послідовної мотивації саме до здійснення правосуддя. Наведені кандидатом аргументи мають здебільшого декларативний та теоретичний характер і не супроводжуються переконливими прикладами професійних ситуацій, які б свідчили про стійкість мотивації в умовах тривалого навантаження, професійної невизначеності чи необхідності прийняття складних відповідальних рішень. Комісія також відзначає, що мотивація кандидата значною мірою зосереджена на інтересі до інституції суду та процедур її функціонування, тоді як належного усвідомлення практичних викликів здійснення правосуддя та готовності нести пов'язану з цим підвищену відповідальність кандидат не продемонстрував.

Таким чином, Ободовського О.В. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 05.03.2026 № 69/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Шевченко Ольги Юріївни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-250>)

На підставі дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди відповідність кандидата за критерієм особистої компетентності оцінено у 30,66 бала, що нижче 75% максимально можливого бала, тому Комісія доходить висновку, що Шевченко О.Ю. не відповідає критерію особистої компетентності.

Оцінюючи наведені обставини та пояснення кандидата, Комісія звертає увагу на їх внутрішню суперечливість. З одного боку, кандидат стверджує, що в період її перебування за межами України з 24 до 30 жовтня 2013 року судові рішення фактично не ухвалювалися, а дати їх постановлення були помилково зазначені в текстах відповідних рішень. З іншого боку, за поясненнями кандидата, розгляд справ, призначених на 28, 29 та 30 жовтня, було відкладено, а сторони повідомлено про перенесення розгляду, після чого справи розглянуто 31 жовтня

2013 року, у перший день її виходу на роботу. Водночас кандидат підтвердила, що навіть за наявності заяв про розгляд справ без участі сторін суд зобов'язаний завчасно повідомляти учасників процесу про дату, час і місце судового засідання. За таких обставин пояснення кандидата не усувають сумнівів щодо можливості належного повідомлення сторін про судові засідання, які, за словами кандидата, були призначені на 31 жовтня 2013 року, з огляду на її відсутність на робочому місці протягом попереднього тижня. Крім того, будь-яких доказів, що розгляд указаних справ відбувся 31 жовтня 2013 року, кандидат Комісії не надала.

Комісія також звертає увагу, що, за поясненнями кандидата, перед поїздкою вона подала заяву про надання відпустки без збереження заробітної плати та узгодила свій намір із головою суду. Водночас кандидат підтвердила, що наказ про надання їй відпустки видано не було. За таких обставин кандидат мала пересвідчитися в належному оформленні своєї відсутності на роботі та в тому, що відповідне рішення про надання відпустки прийнято в установленому законодавством порядку. Невжиття таких заходів призвело до того, що в зазначений період вона фактично була відсутня на робочому місці без належного документального оформлення, тоді як на неї продовжував здійснюватися автоматизований розподіл судових справ.

З урахуванням наведеного Комісія доходить висновку, що пояснення кандидата не усувають обґрунтованих сумнівів щодо належного виконання нею професійних обов'язків у зазначений період. Значна кількість – 32 хибних, за словами кандидата, дат постановлення судових рішень, а також суперечливість наданих пояснень щодо обставин розгляду справ свідчать про недостатній рівень відповідальності при здійсненні правосуддя. За таких обставин Комісія вважає, що кандидат не в повній мірі відповідає критерію особистої компетентності за показником «відповідальність».

Таким чином, Шевченко О.Ю визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 10.03.2026 № 72/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Масла Сергія Павловича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-284>)

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм за результатами оцінювання, становить 29 балів із 50 можливих, що нижче 75 % (37,5 бала) суми максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат не відповідає критерію особистої компетентності.

Комісією критично оцінено пояснення кандидата щодо виконання ним повноважень голови суду впродовж двох місяців та відсутності належних аргументів стосовно звільнення з посади

голови за власним бажанням, що свідчить про недостатню відповідність критерію особистої компетентності, а саме нездатність кандидата діяти рішуче та неготовність відповідати за наслідки власних рішень.

Невідкладна підготовка проектів судових рішень під час роботи на посаді помічника судді як аргумент прояву кандидатом особистої відповідальності Комісією також сприйнято критично.

Крім того, пояснення Масла С.П. щодо свого безперервного розвитку визнані формальними та непереконливими.

Таким чином, Масла С.П. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 11.03.2026 № 73/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Тунтули Олександри Сергіївни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnovi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-254>)

Оцінюючи кандидата на посаду судді за показником «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті», Комісія констатує, що Тунтула О.С., перебуваючи на попередніх посадах як вчений та як науково-педагогічний працівник у зазначеній вище монографії (Кириченко А.А., Тунтула А.С. «Блестящие или пронизанные откровенной коррупцией и явным непрофессионализмом ничтожные результаты конкурса в кассационные суды, ВАС и АП ВАС». Системное правовое исследование: монография: 2-е изд. Киев: Издатель Назаров О.А., 2019. 888 с.) допустила висловлювання, що свідчать про недотримання професійних етичних та загальновизнаних моральних правил поведінки, зокрема етичних вимог до вченого, основними пріоритетами яких є чесність, об'єктивність, соціальна відповідальність, служіння істині та суспільству. Комісія критично оцінює заперечення Тунтули О.С. щодо свого авторства, оскільки вони суперечать встановленим у процесі дослідження досьє та проведення співбесіди фактичним обставинам.

З огляду на вказані обставини члени Комісії у складі колегії одноголосно визнали наявність обґрунтованого сумніву у відповідності кандидата Тунтули О.С. критеріям доброчесності та професійної етики за показниками «чесність», «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» та оцінюють ці показники, і, відповідно, весь критерій у 0 балів.

Таким чином, Тунтулу О.С. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 18.03.2026 № 75/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Богданова Євгенія Анатолійовича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-261>)

На підставі дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди відповідність кандидата за критерієм особистої компетентності оцінено в 31 бал, що нижче 75% максимально можливого бала. Тому Комісія одноголосно вважає, що Богданов Є.А. не відповідає критерію особистої компетентності.

Під час співбесіди Богданов Є.А. не навів переконливих аргументів, які б свідчили про наявність у нього сформованої внутрішньої готовності до виконання функцій судді в умовах підвищеного навантаження та складності справ. Зокрема, кандидат не продемонстрував достатнього рівня обґрунтованості у відповідях щодо своєї рішучості діяти в ситуаціях тиску, не навів конкретних прикладів із професійного досвіду, які б підтверджували здатність ухвалювати складні та потенційно непопулярні рішення.

Під час співбесіди Богданов Є.А. не навів достатніх прикладів професійних інструментів, якими міг би користуватись як суддя апеляційного суду для аргументування та ухвалення рішень. До того ж, кандидат не зміг переконати Комісію в розумінні того, як такі інструменти можуть застосовуватись у процесі ухвалення судових рішень. Таким чином, можна дійти висновку, що кандидату бракує не лише практичного, а й насамперед теоретичного розуміння використання таких інструментів.

Кандидат не продемонстрував належного розуміння принципів застосування національними судами положень Європейської конвенції з прав людини та практики Європейського суду з прав людини. Крім того, кандидат не надав чіткого пояснення щодо юрисдикції Суду справедливості Європейського Союзу, зокрема стосовно держав, на які поширюється його юрисдикція, та категорій справ, які він розглядає.

Таким чином, Богданова Є.А. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 28.04.2026 № 153/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Дунаєва Сергія Олександровича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-311>)

На підставі дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди відповідність кандидата за критерієм особистої компетентності оцінено в 36 балів, що нижче 75% максимально можливого бала. Тому Комісія одноголосно вважає, що Дунаєв С.О. не відповідає критерію особистої компетентності.

З досліджених постанов Придніпровського районного суду міста Черкаси сторонній спостерігач може виснувати, що в діях судді була тенденція до застосування самовідводів як інструменту для уникнення розгляду окремих справ.

Системність практики кандидата та сукупність таких рішень можуть в очах стороннього спостерігача викликати сумнів у відповідності кандидата показнику «рішучість та відповідальність», що негативно впливає на оцінювання кандидата за відповідним показником.

Комісія констатує, що Дунаєв С.О. вчиняв певні дії для власного професійного розвитку. Водночас, зважаючи на те, що з 25 липня 2018 року його повноваження як судді припинились у зв'язку із закінченням строку, на який його було призначено, він мав значно більше часу та можливостей для систематичного підвищення кваліфікації та професійного зростання. На переконання Комісії, тривалий період відсутності повноважень здійснювати правосуддя створював сприятливі умови для більш інтенсивної та цілеспрямованої роботи над підвищенням власного професійного рівня, однак кандидат не скористався цією можливістю повною мірою.

Таким чином, Дунаєва С.О. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 28.04.2026 № 155/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Ярошенко Тамари Олександрівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-315>)

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 32 бали із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що кандидат не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм особистої компетентності.

Оцінюючи особисту компетентність кандидата за показником «відповідальність», Комісія звернула увагу на часте винесення суддею ухвал про виправлення описок у рішеннях суду. Нормами процесуального законодавства передбачено право суду виправляти описки

(граматичні, технічні помилки), арифметичні помилки. Такі виправлення не повинні змінювати суті рішення.

Водночас, зміна резолютивної частини рішення – це не виправлення описки, а фактично ухвалення нового рішення. Виправлення описки допускається лише щодо технічних помилок, суд не має права змінювати зміст рішення під виглядом виправлення. Крім того, неправильний висновок суду не є опискою, така помилка може бути виправлена шляхом апеляційного оскарження. Таким чином, непоодинокі випадки винесення суддею Ярошенко Т.О. ухвал про виправлення описки в рішенні стосовно розміру заборгованості, неправильного зазначення сторін у справі та їх реквізитів, порядку обчислення строків тощо враховані колегією Комісії в сукупності з іншими питаннями при оцінюванні показника «відповідальність» критерію особистої компетентності.

Вказані Ярошенко Т.О. у пункті 1.2. «Інформація щодо відповідності кандидата на посаду судді критерію особистої компетентності за показником «безперервний розвиток» пояснення стосуються лише тих, що є обов'язковими для судді в силу покладених на нього обов'язків відповідно до Закону, та несповна підтверджують відповідність кандидата показнику «безперервний розвиток» критерію особистої компетентності. Зокрема, на запитання членів Комісії про розуміння окремих правових інститутів кандидат відповідала нествердно, демонструючи вагання в їх розумінні.

Таким чином, Ярошенко Т.О. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 26.05.2026 № 240/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Літвінової Галини Миколаївни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-367>)

На підставі дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди відповідність кандидати за критерієм особистої компетентності оцінено у 35,66 бала, що нижче 75% максимально можливого бала. Тому Комісія вважає, що Літвінова Г.М. не відповідає критерію особистої компетентності.

Члени Комісії дослідили практику Літвінової Г.М. стосовно виправлення описок у рішеннях, зокрема в резолютивній частині та реквізитах сторін. В окремих випадках кандидат відмовляла у внесенні до виконавчого листа дати народження сторони, зазначаючи, що цю інформацію може самостійно з'ясувати державний або приватний виконавець у процесі виконання рішення, тоді як в інших аналогічних випадках таке доповнення задовольняла.

Зважаючи на отримані пояснення, Комісія зазначає, що виправлення резолютивної частини рішення під виглядом описки є недопустимим.

Комісія при оцінюванні цієї інформації позбавлена можливості спростувати сумнів у тому, що суддею першої інстанції було фактично перевищено власні повноваження, оскільки виправлення помилок правової кваліфікації в резолютивній частині рішення є прерогативою апеляційного суду і не може бути підставою для зміни резолютивної частини судового рішення шляхом виправлення «описки» як способу уникнення відповідальності за помилкові правові висновки. Зазначені обставини негативно впливають на оцінювання кандидата за показником «рішучість та відповідальність».

Члени Комісії обговорили з кандидатом питання самовідводів у справах, де учасником є близький родич працівника суду або сам працівник суду. Літвінова Г.М. пояснила, що раніше підтримувала практику свого колеги, який заявляв самовідвід у таких випадках з метою уникнення найменших сумнівів у неупередженості, та сама застосовувала її у справах, що стосувалися близьких родичів її помічника. Наразі кандидат відійшла від цього підходу і не вважає його виправданим.

Попри те, що кандидат зазначила про зміну свого підходу до розгляду подібних випадків, жодних конкретних прикладів, які б підтверджували таку зміну на практиці, нею надано не було, що не дає Комісії можливості належним чином оцінити реальність задекларованих змін у її підході. Зазначені обставини негативно впливають на оцінювання кандидата за показником «рішучість та відповідальність».

Таким чином, Літвінову Г.М. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 28.05.2026 № 249/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Рибалки Юрія Володимировича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-359>)

На підставі дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди відповідність кандидата за критерієм особистої компетентності оцінено у 30,67 бала, що нижче 75% максимально можливого бала, тому Комісія доходить висновку, що Рибалка Ю.В. не відповідає критерію особистої компетентності.

Кількість ухвал про виправлення описок, постановлених кандидатом, є дуже значною. При цьому в багатьох випадках виправлення стосувалися не лише технічних помилок, а й резолютивних частин судових рішень. На думку Комісії, така кількість виправлень свідчить про недостатній рівень уважності та відповідальності під час підготовки та перевірки проєктів

судових рішень до їх постановлення. Посилання кандидата на надмірне навантаження та значний обсяг роботи можуть пояснювати причини виникнення окремих помилок, однак не усувають обов'язку судді забезпечувати належну якість підготовки процесуальних документів.

З огляду на викладене Комісія враховує встановлені обставини під час оцінювання кандидата за показником «рішучість та відповідальність».

Під час співбесіди з кандидатом також обговорено застосування ним інституту самовідводу судді. Так, під час розгляду низки справ сторони заявляли відвід судді Рибалці Ю.В., проте у задоволенні таких заяв було відмовлено. Надалі в цих справах кандидат заявляв самовідвід. На запитання Комісії про мотиви таких дій кандидат відповів, що заявлені йому відводи були необґрунтованими, тому підстав для їх задоволення не було. Водночас, зважаючи на висловлену сторонами категоричну недовіру до дій та рішень суду, він вважав доцільним заявити самовідвід з метою усунення будь-яких сумнівів в об'єктивності та неупередженості судового розгляду. Кандидат також зазначив, що не прагнув у такий спосіб самоусунутись від розгляду справ.

За встановлених обставин кандидат дійшов висновку про необґрунтованість заявлених йому відводів, тобто фактично визнав відсутність передбачених законом підстав для його усунення від розгляду справ. Проте надалі він заявляв самовідводи, посилаючись переважно на висловлену сторонами недовіру до суду.

На думку Комісії, такий підхід не повною мірою відповідає змісту інституту самовідводу та свідчить про недостатню готовність протистояти процесуальній поведінці учасників справи, спрямованій на усунення судді від розгляду справи за відсутності належних правових підстав. Суддя повинен бути здатним послідовно дотримуватися власної процесуальної позиції та продовжувати розгляд справи, якщо відсутні обставини, які об'єктивно перешкоджають його участі у провадженні.

Наведені обставини враховано Комісією під час оцінювання Рибалки Ю.В. за показником «рішучість та відповідальність».

На підставі дослідження інформації, яка міститься в матеріалах досьє, та співбесіди із кандидатом, Комісія визначила, що за критерієм соціальної компетентності Рибалка Ю.В. набрав 32,99 бала, що нижче 75% максимально можливого бала, тому Комісія вважає, що кандидат не відповідає критерію соціальної компетентності.

Комісія бере до уваги пояснення кандидата щодо запровадження ним окремих організаційних практик взаємодії з помічником судді та секретарем судового засідання, зокрема проведення регулярних робочих нарад та використання внутрішніх механізмів перевірки готовності справ до розгляду. Водночас результати такої взаємодії не повною мірою узгоджуються з іншими встановленими під час оцінювання обставинами. Зокрема, Комісією виявлено значну кількість ухвал про виправлення описок, випадки несвоєчасного надіслання процесуальних документів учасникам справ, а також чисельні невідповідності в датах постановлення кандидатом судових рішень, внесених до ЄДРСР. В окремих випадках виявлені недоліки ставали відомими кандидату лише після звільнення працівників та потребували впорядкування матеріалів справ.

На думку Комісії, наведене свідчить про недостатню ефективність взаємодії кандидата з власним суддівським офісом.

Комісія бере до уваги в сукупності встановлені під час співбесіди обставини, пов'язані з чисельними випадками внесення до ЄДРСР судових рішень, датованих періодами відсутності кандидата на робочому місці, неналежною організацією контролю за оформленням процесуальних документів та їх своєчасним надісланням учасникам проваджень, значною кількістю ухвал про виправлення описок, зокрема таких, що стосувалися резолютивних частин судових рішень, а також застосуванням кандидатом інституту самовідводу за відсутності об'єктивних підстав для усунення його від розгляду справ.

На думку Комісії, наведені обставини свідчать про наявність системних недоліків в організації кандидатом виконання своїх професійних обов'язків та здійсненні контролю за процесуальними діями, що є складовими показника сумлінності. Встановлені факти в сукупності ставлять під сумнів належний рівень дисциплінованості, ретельності та відповідальності кандидата під час здійснення правосуддя.

Комісія зауважує, що надані кандидатом пояснення не усунули зазначених сумнівів. Посилання на надмірне навантаження, кадрові зміни в суддівському офісі та прагнення уникнути конфлікту з учасниками процесу не спростовують встановлених обставин та не пояснюють їх системний характер.

З огляду на викладене Комісія дійшла висновку про невідповідність кандидата показнику «сумлінність» критеріїв доброчесності та професійної етики.

Таким чином, Рибалку Ю.В. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 11.06.2026 № 307/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Соловйова Івана Миколайовича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-429>)

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 33,75 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат Соловйов І.М. не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм особистої компетентності.

Під час співбесіди кандидат обмежився загальними фразами щодо його рішучості та відповідальності у професійній сфері, а також розумінні відповідальності судді. Конкретних

прикладів рішучості та відповідальності у своєму повсякденному особистому житті не зазначив.

Комісія вважає, що в письмових поясненнях та під час співбесіди кандидат фактично озвучив, що він виконує вимоги статті 89 Закону щодо підготовки судді для підтримання кваліфікації. Доводи кандидата, що він відстежує зміни в законодавстві та судову практику враховано Комісією, але вказана діяльність є обов'язковим елементом для підтримання кваліфікації та належного рівня знань суддею загального місцевого суду та не є чинником, який переконує в докладанні додаткових зусиль у контексті безперервного розвитку як кандидата на посаду судді апеляційного загального суду.

Крім того, під час співбесіди кандидат не надав чітких відповідей на питання Комісії, які стосувалися безпосередньо діяльності судді апеляційного загального суду. На питання Комісії стосовно наведення прикладів рішень Європейського суду з прав людини, які порушують проблематику, висвітлену на курсі Модуль Жана Моне «Цифрова трансформація прав: досвід ЄС», кандидат відповіді не надав. Також не відповів на питання, про які обов'язки цивільного характеру йдеться у статті 6 Європейської конвенції з прав людини.

Окрім того, Соловйов І.М. під час співбесіди не продемонстрував глибини знань у питанні, яке було предметом дослідження його дисертації, обмежився загальновідомими фактами, не розкрив проблематику, яку досліджував, та не навів чітких практичних пропозицій для її вирішення.

Наведені кандидатом приклади професійного, наукового та особистісного розвитку, його відповіді на питання Комісії під час співбесіди не переконали членів Комісії, що кандидатом здійснюється безперервний розвиток на тому рівні, який дозволить йому в аналогічній з іншими кандидатами (переможцями конкурсу) строки адаптуватись до зміни сфери професійної діяльності.

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 34,5 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат на посаду судді апеляційного загального суду Соловйов І.М. не відповідає критерію соціальної компетентності.

Під час співбесіди при обговоренні показників критерію соціальної компетентності Соловйов І.М. обмежився наданням лише формальних відомостей, зазначених ним в опитувальнику, без належного обґрунтування, саморефлексії та прикладів з його життя, які б чітко та переконливо демонстрували відповідність кандидата цьому критерію.

Соловйов І.М. не продемонстрував чіткого розуміння понять «ефективна комунікація» та «ефективна взаємодія», а також співвідношення цих понять між собою. Приклади, які кандидат наводив на підтвердження відповідності цим показникам, у більшості пов'язані з виконанням його професійних обов'язків як судді, веденням судового процесу, що прямо передбачено процесуальним законодавством. На питання Комісії не зміг навести достатніх

прикладів ефективної комунікації та ефективної взаємодії поза межами судового процесу, які б у повсякденному житті беззаперечно свідчили про його відповідність таким критеріям.

Кандидатом під час співбесіди не продемонстровано достатньо високого рівня мотивації для зайняття посади судді апеляційного загального суду.

Із пояснень кандидата в Комісії також виникли обґрунтовані сумніви щодо правильного розуміння ним поняття «емоційна стійкість» та його відповідність цьому показнику.

Комісія зауважує, що загалом під час співбесіди кандидат займав дещо пасивну позицію, обмежуючись інформацією, зазначеною ним в опитувальнику. На уточнювальні питання відповідав загальними фразами без детального розкриття змісту обговорюваних питань.

Таким чином, Соловійова І.М. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 16.06.2026 № 313/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Винара Любомира Вікторовича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-410>)

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 36,34 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм особистої компетентності.

Дії і поведінка судді Винара Л.В. мали фактичним наслідком недотримання розумних строків розгляду значної кількості справ, оскільки затримки у їх розподілі внаслідок впливу на судове навантаження судді Винара Л.В. в описаний раніше спосіб призводили до того, що протягом тривалого часу в них не вчинялись будь-які процесуальні дії. Таким чином, суддя Винар Л.В. як голова суду допустив не лише здійснення непропорційного автоматизованого розподілу справ, а й порушення права учасників справ на справедливий суд.

Комісія вважає, що зазначені обставини вказують на те, що суддя Винар Л.В. уникав повної особистої відповідальності за свої рішення та їх наслідки; через виникнення перешкод та ускладнень у вигляді суттєвого навантаження шукав і знаходив можливість перекласти відповідальність на інших, отже, знімав із себе відповідальність, посиляючись на зовнішні обставини.

Таким чином, Винара М.В. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

3.2 Рішення ВККСУ про непідтвердження здатності кандидатів здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді з мотивів невідповідності показникам доброчесності та професійної етики.

Рішення від 15.01.2026 № 12/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Чубарова Сергія Володимировича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-203>)

Комісія критично оцінює пояснення кандидата щодо отримання доходів у період роботи в ПП «Агенція Універсум» та ПП «Агенція Універсум-М», оскільки відомості про розмір таких доходів відсутні як у Державному реєстрі фізичних осіб – платників податків, так і в документах, наданих кандидатом. Факт можливого перебування у трудових відносинах сам собою не підтверджує отримання доходу в конкретному розмірі.

У своїх поясненнях кандидат посиляється на формування в нього та його дружини додаткового доходу за рахунок продажу рухомого майна, яке перебувало у їх власності, однак кандидат не враховує ту обставину, що вказане рухоме майно придбавалося як кандидатом, так і його дружиною за власні кошти, а не було їм подароване, а тому, на думку Комісії, його продаж не створює нового джерела доходу, а лише змінює форму вже наявних, але непідтверджених доходів.

Комісія зазначає, що надані кандидатом пояснення щодо отримання доходів у період роботи в приватних підприємствах, а також щодо формування заощаджень за рахунок продажу рухомого майна не підтверджені відповідними документами і не дають можливості встановити реальний обсяг отриманих коштів. Продаж майна, яке було придбане за власні кошти, за відсутності відомостей про первинну вартість та ціну відчуження, не може розглядатися як підтверджене джерело додаткового доходу.

Таким чином, сукупні офіційно підтверджені доходи подружжя є непропорційними вартості мотоцикла BMW R1250 ADV 2019 року випуску з урахуванням необхідності забезпечення поточних витрат на проживання, сплату податків, утримання сім'ї, придбання та обслуговування іншого рухомого майна, а також одночасного придбання у 2019 році дружиною кандидата автомобіля INFINITI EX35 2008 року випуску.

З огляду на встановлені обставини Комісія дійшла висновку, що кандидат не підтвердив наявності законних фінансових можливостей для придбання мотоцикла BMW R1250 ADV, що свідчить про невідповідність рівня витрат задекларованим доходам.

З огляду на викладене Комісія дійшла висновку, що у кандидата та його дружини об'єктивно були відсутні фінансові можливості для формування заощаджень у такому розмірі, а надані пояснення та документи не усувають встановленої невідповідності між рівнем доходів, обов'язковими витратами та задекларованими грошовими активами.

Сукупність встановлених фактичних даних дає Комісії підстави для обґрунтованого сумніву у відповідності кандидата показникам «чесність» та «законність джерел походження майна, відповідність рівня життя судді (кандидата на посаду судді) або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя судді (кандидата на посаду судді) його статусу», що своєю чергою є достатнім для того, щоб вважати його таким, що не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики.

Таким чином, Чубарова С.В. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 03.02.2026 № 34/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Родрігес Наталії Аркадіївни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-220>)

За результатами аналізу поданих декларацій, пояснень кандидата та її відповідей під час співбесіди, а також документів, наданих на обґрунтування пояснень, Комісією встановлено сукупність обставин, які свідчать про недотримання кандидатом вимог Закону України «Про запобігання корупції», а також принципів чесності та прозорості, передбачених Бангалорськими принципами поведінки судді та Кодексом суддівської етики.

У деклараціях кандидатом за різні звітні періоди встановлено численні випадки невідображення або некоректного відображення відомостей про: об'єкти нерухомості; транспортні засоби; доходи; правочини, що перевищували встановлений законом поріг; банківські рахунки; членство в професійній організації; факти притягнення до адміністративної відповідальності; факти відвідування російської федерації та тимчасово окупованої території України.

Комісією встановлено випадки: недекларування доходів, отриманих за рішенням суду; невідображення соціальних виплат; невнесення до розділу про правочини відомостей щодо відчуження майна; невідображення допомоги від матері та сина при поясненні джерел фінансової спроможності.

Крім того, у декларації доброчесності кандидата на посаду судді та Анкеті кандидата на посаду судді кандидат підтвердила, що не відвідувала російську федерацію та тимчасово окуповану

територію після 2015 року та 2014 року, що спростовується офіційними даними Державної прикордонної служби України.

Сукупність встановлених фактичних даних дає Комісії підстави для обґрунтованого сумніву у відповідності кандидата показникам «чесність» та «законність джерел походження майна, відповідність рівня життя судді (кандидата на посаду судді) або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя судді (кандидата на посаду судді) його статусу», що своєю чергою є достатнім для того, щоб вважати її такою, що не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики.

Таким чином, Родрігес Н.А. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 05.02.2026 № 38/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Медюка Сергія Олександровича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-233>)

У Комісії виник обґрунтований сумнів щодо достатності коштів для здійснення у грудні 2021 року членом сім'ї кандидата платежів на загальну суму 1 497 500 грн та можливості формування заощадження в сумі 862 790 грн, які відображені у декларації за 2021 рік.

Комісією встановлено, що кандидат не надав достатніх та переконливих пояснень щодо джерел походження коштів для придбання членом сім'ї об'єкта нерухомого майна.

Указане є підставою для обґрунтованого сумніву у відповідності Медюка С.О. критерію доброчесності за показником «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав».

Ураховуючи встановлені обставини, кандидат підлягає оцінці у 0 балів за критерієм доброчесності, що є підставою для визнання його таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді та припинити стосовно нього кваліфікаційне оцінювання.

Таким чином, Медюка С.О. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 04.03.2026 № 68/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду

судді апеляційного загального суду Черевка Сергія Павловича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-252>)

Предметом аналізу на співбесіді стало питання дотримання суддею строків внесення електронних копій судових рішень до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР).

За період з 01 лютого 2018 року до 17 жовтня 2024 року з порушенням строків суддею надіслано до ЄДРСР 8 066 електронних копій судових рішень.

Виходячи із встановлених у процесі дослідження досьє і проведення співбесіди фактів, Комісія констатує, що кандидат Черевко С.П. не відповідає вимогам критеріїв доброчесності та професійної етики за показником «сумлінність».

ІНФОРМАЦІЯ З ОБМЕЖЕНИМ ДОСТУПОМ, СПІВБЕСІДА ПРОВОДИЛАСЯ В ЗАКРИТОМУ РЕЖИМІ.

Комісія висновує, що з'ясовані під час дослідження досьє та співбесіди з кандидатом обставини розглядаються в сукупності як такі, що викликають обґрунтований сумнів у відповідності Черевка С.П. критеріям доброчесності та професійної етики за показником «чесність».

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також за результатами голосувань під час закритого обговорення за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цими критеріями, становить 0 балів, тому Комісія виснує, що Черевко С.П. не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності.

Таким чином, Черевка С.П. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 18.03.2026 № 81/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Безрук Тетяни Василівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-263>)

ГРД зазначає, що кандидат Безрук Т.В. не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики за показником «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

ІНФОРМАЦІЯ З ОБМЕЖЕНИМ ДОСТУПОМ, ВКАЗАНА ЧАСТИНА СПІВБЕСІДИ ПРОВОДИЛАСЯ В ЗАКРИТОМУ РЕЖИМІ.

У постанові Великої Палати Верховного Суду від 14 листопада 2024 року у справі № 990/71/24 вказано, що підстави для сумнівів у відповідності кандидата критеріям доброчесності повинні бути об'єктивними, реальними, вагомими (істотними), дієвими і негативними настільки, щоб засумніватися у відповідності кандидата критерію доброчесності чи професійної етики, або містити в собі властивості (ознаки), які можуть негативно вплинути на суспільну довіру до судової влади у зв'язку з таким призначенням. Такими підставами можуть бути будь-які фактори, явища, події об'єктивної дійсності, що містять ознаки (властивості), які характеризують чи виділяють кандидата на посаду судді як постать, що не відповідає якимсь певним «еталонним» критеріям доброчесності та професійної етики, яким повинен відповідати суддя як носій влади, або, інакше кажучи, неофіційній, ментальній, що ґрунтується на традиціях (звичаях), системі уявлень, норм та оцінок, що регулює поведінку людей у суспільстві, на колективно підсвідомому рівні схвалюється більшістю суспільства, практична реалізація якої забезпечується громадським осудом.

Ураховуючи викладене вище, Комісія, керуючись пунктом 5.10 Положення, дійшла висновку про невідповідність кандидата Безрук Т.В. критерію доброчесності та професійної етики за показником «Дотримання етичних норм і бездоганної поведінки у професійній діяльності та особистому житті».

Таким чином, Безрук Т.В. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 19.03.2026 № 85/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Радкевич Вікторії Миколаївни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-282>)

З урахуванням встановлених обставин та непереконливих пояснень кандидата щодо підстав та обставин набуття у власність нерухомого майна залишилися незрозумілими мотиви, із яких стороння особа подарувала кандидату цінне нерухоме майно.

Комісія також звертає увагу, що обставини набуття у власність квартири на підставі договору дарування від особи, яка не перебувала з нею у близьких чи родинних стосунках, з огляду на характер правочину, суб'єктний склад його учасників, а також наведені мотиви його укладення можуть викликати обґрунтовані сумніви щодо відповідності виду правочину його дійсному змісту.

Це своєю чергою є приводом виникненням обґрунтованого сумніву не лише в прозорості та добросовісності відповідної майнової операції, але й у достовірності наданих кандидатом пояснень щодо дійсного змісту договірних правовідносин.

Із зазначених підстав Комісія доходить висновку про наявність обґрунтованого сумніву у відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

Таким чином, Радкевич В.М. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 19.03.2026 № 89/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Соловйова Андрія Володимировича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnovi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-339>)

Під час співбесіди кандидат зазначив, що об'єкта нерухомого майна, яке можна було б вважати місцем фактичного проживання, станом на 31 грудня упродовж 2012–2024 років у Ярмолинецькому районі, у нього немає.

Насамперед Комісія звертає увагу не на сам факт недекларування в роки, що передували рішенню 2019 року, а на те, що відбулося після його ухвалення. Колегія відзначає, що рішення Комісії 2019 року було для кандидата недвозначним сигналом того, яким є очікуваний стандарт поведінки та декларування. Проте кандидат упродовж 2019–2026 років продовжував здійснювати правосуддя в селищі Ярмолинці Хмельницької області, не змінивши своєї практики: жоден об'єкт нерухомості поблизу місця роботи в деклараціях за вказаний період не відображений. Кандидат не вжив жодних заходів для того, щоб організувати своє проживання в задокументований та прозорий спосіб, не зафіксував будь-яких правовідносин найму.

Це викликає занепокоєння щодо свідомого ігнорування сформульованої позиції Комісії. Комісія у складі колегії розцінює відсутність будь-якої зміни у практиці кандидата після 2019 року як демонстрацію того, що йому не властива здатність і готовність добровільно досягти у своїй поведінці очікуваного стандарту.

Оцінюючи письмові свідчення ОСОБА_3 від 16 лютого 2026 року та ОСОБА_4 від 18 лютого 2026 року, долучені кандидатом до матеріалів справи у березні 2026 року, Комісія у складі колегії не може прийняти їх з огляду те, що ці свідчення не підтверджені жодними об'єктивними даними: відсутні будь-які записи, договори позички або найму, документи про оплату комунальних послуг, виписки банківських рахунків чи інші документи, що могли б підтвердити фактичне користування кандидатом відповідними квартирами.

Додатковий сумнів у доброчесності кандидата викликає й те, що з моменту призначення на посаду судді та впродовж усього строку здійснення ним правосуддя (2012–2026 роки) він не задекларував жодного об'єкта нерухомого майна для проживання поруч із місцем роботи в селищі Ярмолинці Хмельницької області.

У цьому конкретному випадку Комісія оцінює вказані обставини як «істотну невідповідність» кандидата, яка має своїм наслідком виставлення 0 балів за показником «чесність», що є підставою для визнання його таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Зважаючи на викладене вище, Комісія знижує бали за інші встановлені під час кваліфікаційного оцінювання кандидата обставини й факти, оскільки істотна невідповідність кандидата показнику «чесність» критерію професійної етики та доброчесності сама собою є підставою для виставлення оцінки у 0 балів.

Таким чином, Соловйова А.В. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 23.03.2026 № 97/ас-26

Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Отчак Нелі Ярославівни здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvverzheniya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-otchak-neli-yaroslavivny-zdiysnyuvaty>)

Навіть за відсутності сумнівів щодо законності джерел походження коштів членів сім'ї кандидата системне користування кандидатом дороговартісним майном може створювати у розсудливого стороннього спостерігача уявлення про невідповідність способу життя кандидата очікуваним стандартам стриманості та прозорості, пов'язаним зі статусом судді. Ураховуючи зазначене, Комісія дійшла висновку, що спосіб життя, який демонструє кандидат, є суттєвою обставиною, яка знижує рівень довіри до доброчесності кандидата та свідчить про відхилення від очікуваних стандартів поведінки судді.

Під час закритого обговорення «ЗА» підтвердження здатності кандидата на посаду судді Отчак Н.Я. здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді проголосувало сім членів Комісії, «ПРОТИ» – сім членів Комісії.

Відповідно до частини першої статті 88 Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України може ухвалити вмотивоване рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане двома третинами голосів призначених членів Комісії, але не менше ніж дев'ятьма голосами.

Отже, у разі призначення до складу Комісії (наявності) шістнадцяти членів рішення про підтвердження здатності кандидата здійснювати правосуддя у відповідному суді вважається

прийнятим за умови наявності не менш ніж одинадцяти голосів «ЗА» (тобто дві третини від складу Комісії).

Таким чином, Отчак Н.Я. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 23.03.2026 № 98/ас-26

Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Гуцала Павла Івановича здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvverdzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-gucala-pavla-ivanovycha-zdiysnyuvaty>)

У Комісії виникло занепокоєння щодо надання суддею різних пояснень про зведення об'єкта незавершеного будівництва.

Комісія у пленарному складі виходить із того, що в межах кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності здійснювати правосуддя в апеляційному суді предметом оцінки є не лише поведінка кандидата щодо декларування, але й якість та правдивість пояснень, наданих Комісії.

З огляду на викладене Комісія у пленарному складі доходить висновку, що встановлені обставини свідчать про наявність обґрунтованого сумніву у відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності та професійної етики, що є самостійною підставою для визнання кандидата таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді, відповідно до пунктів 5.10, 5.12 Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання.

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також за результатами голосування під час закритого обговорення відповідних показників Комісія у пленарному складі виснує, що кандидат не відповідає критерію професійної етики та доброчесності.

Таким чином, Гуцала П.І. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 24.03.2026 № 100/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Корольчук Наталії Василівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-267>)

Комісія вважає, що дії кандидата при розгляді зазначених спорів (про звільнення від повноважень опікуна над недієздатною особою та призначення нового опікуна) під час війни протягом коротких строків за відсутності в засіданні сторін та представників органу опіки та піклування, відповідного висновку такого органу та незаслуховування думки дитини свідчать про наявність обґрунтованого сумніву в невідповідності кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

З огляду на обставини, зазначені в пунктах 1–2, члени колегії Комісії одноголосно визнали, що кандидатом допущені істотні порушення при розгляді справ, які мають значний суспільний інтерес та підвищений корупційний ризик, тому кандидат не відповідає показникам «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті», «чесність» та «сумлінність» критерію доброчесності та професійної етики. Комісія оцінює ці показники, і, відповідно, весь критерій у 0 балів.

За таких обставин Комісія дійшла висновку, що кандидат не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики.

Таким чином, Корольчук Н.В. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 30.03.2026 № 105/ас-26

Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Бальжик Олени Іванівни здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvrdzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-balzhyk-oleny-ivanivny-zdiysnyuvaty>)

Комісія дійшла висновку, що під час розгляду зазначених справ (щодо позбавлення батьківських прав) кандидатом не було забезпечено належного рівня обґрунтованості судових рішень та повноти дослідження обставин справи. Зокрема, у судових рішеннях часто відсутні конкретні мотиви прийняття окремих процесуальних рішень, а використання узагальнених формулювань не дає змоги встановити реальні підстави для їх ухвалення.

Крім того, розгляд окремих справ у стислі строки за відсутності сторін та представників органу опіки і піклування, без з'ясування думки дитини свідчить про недотримання кандидатом необхідного рівня ретельності та обачності під час розгляду справ, що безпосередньо стосуються прав та інтересів дітей.

Комісія наголошує, що в умовах воєнного стану та підвищеної суспільної уваги до судових рішень у спорах, пов'язаних із сімейними правовідносинами, суддя повинен демонструвати особливо високий рівень професійної відповідальності, обґрунтованості рішень та прозорості

здійснення правосуддя. Натомість встановлені обставини свідчать про те, що дії кандидата не повною мірою відповідали таким стандартам.

Вища рада правосуддя 28 серпня 2025 року № 1814/0/15-25 розпочала заходи, спрямовані на захист авторитету суду, оскільки «статистика щодо судів України дійсно показує нетипове збільшення справ, пов'язаних із сімейними відносинами. Очевидно, що не всі вони є штучними або спрямованими на сприяння в ухиленні від мобілізації, але такі дані породжують обґрунтовані сумніви».

Комісія вважає, що зазначені обставини свідчать про порушення кандидатом стандартів професійної етики та поведінки судді, визначених Кодексом суддівської етики, а також про недотримання обов'язку судді демонструвати поведінку, яка забезпечує довіру суспільства до судової влади та утвердження авторитету правосуддя.

Таким чином, Бальжик О.І. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 20.04.2026 № 141/ас-26

Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Жовтана Петра Валерійовича здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvverzheniya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-zhovtana-petra-valeriyovycha>)

Комісія критично оцінює, зокрема, надані кандидатом пояснення щодо джерел фінансування будівництва садового будинку загальною площею 707 кв.м, співвласником якого є його дружина, та вважає, що вони не усувають обґрунтованих сумнівів щодо законності походження коштів, необхідних для будівництва такого об'єкта нерухомості.

Зокрема, у письмових поясненнях кандидат зазначив, що основні витрати на будівництво поніс інший співвласник об'єкта. Водночас під час співбесіди з Комісією у пленарному складі кандидат повідомив, що дружина мала достатньо грошових накопичень для будівництва зазначеного об'єкта нерухомості, сформованих за рахунок заощаджень від її заробітної плати та доходів, отриманих її матір'ю від підприємницької діяльності. Крім того, у 2020 році дружина відчутила належну їй квартиру.

Наведені пояснення є суперечливими та не підтверджені належними доказами. Зокрема, відомості щодо отримання доходів від здійснення підприємницької діяльності матір'ю дружини кандидата до 2012 року документально не підтверджені. Крім того, пояснення кандидата не містять інформації, яка б дозволяла встановити фактичний обсяг інвестицій кожного із співвласників, порядок фінансування будівництва, а також законність походження використаних на це коштів. Кандидат не надав документів, які б свідчили про розподіл витрат між співвласниками, підтверджували джерела походження коштів або іншим чином дозволяли перевірити наведені ним твердження.

Крім того, Комісією було звернено увагу на факт систематичного збільшення заощаджень як у кандидата, так і у членів його сім'ї за відсутності сталого доходу у дружини кандидата та за наявності витрат на утримання належного майна і забезпечення повсякденних потреб сім'ї.

Водночас відповідно до відомостей, зазначених у деклараціях кандидата, дружина кандидата придбала транспортні засоби Nissan Leaf та Audi Q7, земельну ділянку загальною площею 599 кв.м, квартиру загальною площею 37,7 кв.м, а також здійснювала витрати на будівництво садового будинку загальною площею 707 кв.м. Однак у Комісії відсутні відомості щодо розміру витрат на будівництво зазначеного об'єкта.

За таких обставин надані кандидатом пояснення мають загальний характер, ґрунтуються переважно на його твердженнях та не підтверджені належними документами, що унеможливорює перевірку їх достовірності.

З огляду на вказані обставини Комісія у пленарному складі вважає, що наявні обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата Жовтана П.В. критеріям доброчесності та професійної етики за показником «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» та «відповідність рівня життя задекларованим доходам».

Таким чином, Жовтана П.В. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 27.04.2026 № 151/ас-26

Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Данилевського Максима Анатолійовича здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvverdzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-danylevskogo-maksyma-anatoliyovycha>)

Під час співбесіди Комісії у складі колегії 18.03.2026 та під час розгляду питання Комісією в пленарному складі 27.04.2026 кандидат надавав неповністю узгоджені між собою пояснення щодо обставин події 24.01.2024 на залізничному вокзалі, які стосуються ключових елементів інциденту.

Окремо встановлено розбіжності в поясненнях щодо вживання алкоголю: під час першої співбесіди кандидат повідомляв про можливе вживання «келиха пива» без ознак сп'яніння, тоді як під час наступної співбесіди уточнив, що після зустрічі з другом у барі біля вокзалу міг випити «келих або два пива», що розширює попередньо надані відомості.

Також непослідовними є пояснення щодо 12 000 дол. США: кандидат послідовно зазначав, що кошти було отримано від друга та зберігалися в сумці, однак відрізнялися деталі їх зникнення та виявлення – від версії про їх знаходження за участі правоохоронця до версії про підозри щодо можливого втручання правоохоронців та вирішальну роль звернення на лінію 102.

Комісія вважає, що зазначені розбіжності в поясненнях кандидата, наданих під час різних етапів співбесіди, не можуть розцінюватися як незначні уточнення деталей. Вони свідчать про відсутність послідовності викладу фактичних обставин події.

За таких умов Комісія дійшла висновку, що надання кандидатом суперечливих пояснень щодо одних і тих самих обставин під час співбесіди з різними складами Комісії свідчить про невідповідність кандидата Данилевського М.А. критеріям доброчесності та професійної етики за показником «чесність».

Таким чином, Данилевського М.А. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 06.05.2026 № 175/ас-26

Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Тішка Дмитра Анатолійовича здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvverdzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-tishka-dmytra-anatoliyovycha>)

Комісія вважає, що сукупність встановлених обставин, пояснень кандидата та наданих ним документів не дає підстав для формування стійкого переконання у відсутності обґрунтованого сумніву у відповідності кандидата критеріям доброчесності та професійної етики. Хоча окремі факти формально можуть мати пояснення, такі пояснення у своїй сукупності мають непослідовний, переважно виправдувальний характер, у низці випадків документально не підтверджені, а також не усувають обґрунтованого сумніву щодо відкритості, добросовісності та бездоганності поведінки кандидата.

Комісія, зокрема, звертає увагу на те, що відповідно до пункту 3.4 договору купівлі-продажу житлового будинку та земельної ділянки від 20 червня 2024 року продавець підтвердила відповідність нерухомого майна його фактичним характеристикам, а також відсутність недоліків, самовільного перепланування, перебудови, реконструкції чи інших змін, що можуть впливати на стан майна. Своєю чергою покупець засвідчила, що оглянула майно та не виявила недоліків або дефектів, які б перешкождали його використанню чи свідчили про реконструкцію або перепланування.

Водночас під час співбесіди кандидат зазначив, що будинок є непридатним для проживання та потребує капітального ремонту, посилаючись на звіт про технічний стан основних несучих та огорожувальних будівельних конструкцій житлових будинків. На переконання Комісії, такі пояснення кандидата не узгоджуються зі змістом укладеного договору купівлі-продажу, у якому сторони прямо підтвердили належний технічний стан об'єкта та відсутність істотних недоліків.

Наведені суперечності викликають обґрунтований сумнів щодо послідовності та достовірності пояснень кандидата стосовно реального стану придбаного майна, а також щодо мотивів визначення вартості такого об'єкта.

Комісія вважає, що надані пояснення не є достатньо послідовними, переконливими для спростування такого сумніву. За цих обставин Комісія доходить висновку, що поведінка кандидата не повною мірою відповідає стандартам доброчесності, відкритості та бездоганної репутації, які впливають із Кодексу суддівської етики та Бангалорських принципів поведінки суддів, а наявний обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата зазначеним критеріям не був усунений.

З огляду на зазначене Комісія доходить висновку, що наявний неспростований обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата критеріям доброчесності та професійної етики, у зв'язку з чим кандидат не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики.

Таким чином, Тішка Д.А, визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 07.05.2026 № 181/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Войнарівського Миколи Миколайовича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-379>)

На переконання Комісії, дії кандидата у своїй сукупності – відчуження у 2010 році квартири за 21 940 грн; його реєстрація без фактичного проживання в комунальній установі – Миколаївському обласному центрі обліку бездомних громадян, основним видом діяльності якої є надання соціальної допомоги малозабезпеченим громадянам; постановка після продажу квартири у 2011 році на квартирний облік як особи, що потребує поліпшення житлових умов; повернення з 2020 року проживати в раніше продану квартиру – формують «цілісну картину» поведінки кандидата, яка не узгоджується з очікуваним стандартом стриманості, прозорості та бездоганності, притаманним суддям.

Як вбачається з відеозапису натільної камери поліцейського, поведінка Войнарівського М.М. 27 вересня 2022 року під час спілкування з працівниками патрульної поліції в медичному закладі з точки зору розсудливої, законослухняної та відповідальної особи, не може вважатися бездоганною. У стороннього спостерігача така поведінка здатна поставити під сумнів відповідність моральних та етичних якостей судді вимогам, що висуваються до носія суддівської посади, а також свідчити про недотримання стандартів етичної поведінки судді, зокрема стандарту належної поведінки поза виконанням суддівських повноважень, тобто у приватному житті.

Відмова від проходження огляду на стан алкогольного сп'яніння на місці зупинки транспортного засобу, а також ухилення від проходження такого огляду в закладі охорони здоров'я свідчать про свідоме і демонстративне ігнорування законних вимог працівників поліції та встановленого законом порядку. Така поведінка не може бути розцінена як добросовісна реалізація процесуальних прав, натомість вона об'єктивно сприймається як спроба уникнути відповідальності за правопорушення, що характеризується підвищеною суспільною небезпечністю.

В Анкеті кандидата на посаду судді на запитання пункту 12 «Чи постановлялися стосовно Вас окремі ухвали (постанови), які підстави відповідних судових рішень та інформація щодо їх оскарження?» кандидат вказав «Ні, не постановлялись». В підпункті 14.1 пункту 14 «Відомості щодо притягнення до відповідальності» стосовно надання інформації про всі випадки притягнення до будь-якого виду юридичної відповідальності за останні 5 років Войнарівський М.М. також вказав, що така інформація відсутня. На питання пункту 1.8 мотиваційного листа «Надайте інформацію про обставини та події у Вашому житті, що можуть спричинити занепокоєння щодо Вашої участі у процедурі суддівської кар'єри та Вашої відповідності критеріям компетентності, доброчесності та професійної компетентності, і яка потребує якнайшвидшого спростування, пояснення чи роз'яснення» кандидат вказав, що така інформація відсутня.

Документи для участі в конкурсі кандидат подав до Комісії 28 грудня 2023 року. На момент подання кандидатом документів були наявні рішення Етичної ради від 23 червня 2022 року № 12 «Про невідповідність кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Войнарівського М.М. критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя»; постанова Центрального районного суду міста Миколаєва від 16 січня 2023 року у справі № 490/4814/22.

Комісія зауважує, що Войнарівський М.М. не міг не усвідомлювати, що відображення такої інформації має важливе значення для оцінювання відповідності критеріям доброчесності та професійної етики. Оскільки на момент подачі документів для участі в конкурсі кандидату було відомо про існування рішення Етичної ради та судового рішення, невідображення кандидатом відповідних відомостей розцінюється Комісією як спроба приховати їх.

Враховуючи викладене, у Комісії виник обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «чесність» підпункту 3 пункту 18 розділу III Єдиних показників, яким передбачено, що суддя (кандидат на посаду судді) відповідає показнику чесності, якщо, зокрема, але не виключно: надав правдиві усні та/або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні, дисциплінарному провадженні, інших юридичних процедурах, у яких такий суддя (кандидат на посаду судді) брав та/або бере участь; не приховував таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були йому відомі, крім випадків, коли законодавство дозволяє відмовлятися від надання інформації.

Ураховуючи встановлені обставини, кандидат підлягає оцінці у 0 балів за критерієм доброчесності, що є підставою для визнання його таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді, та припинити стосовно нього кваліфікаційне оцінювання.

Таким чином, Войнарівського М.М, визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 11.05.2026 № 188/ас-26

Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Сіянка Віктора Миколайовича здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvverdzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-siyanka-viktora-mykolayovycha>)

Комісія у пленарному складі звернула увагу на цивільну справу про розірвання шлюбу та визначення місця проживання дитини (№ 604/648/22), в якій кандидат відкрив провадження 09.08.2022, а вже 18.08.2022 ухвалив рішення про визначення місця проживання дитини з батьком без залучення у справі органу опіки та піклування.

Комісія критично оцінює пояснення кандидата щодо незалучення органу опіки та піклування, оскільки частиною четвертою статті 19 Сімейного кодексу України чітко визначено, що при розгляді судом спорів щодо участі одного з батьків у вихованні дитини, місця проживання дитини, виселення дитини, зняття дитини з реєстрації місця проживання, визнання дитини такою, що втратила право користування житловим приміщенням, позбавлення та поновлення батьківських прав, побачення з дитиною матері, батька, які позбавлені батьківських прав, відібрання дитини від особи, яка тримає її у себе не на підставі закону або рішення суду, управління батьками майном дитини, скасування усиновлення та визнання його недійсним обов'язковою є участь органу опіки та піклування, представленого належною юридичною особою.

Крім того, Комісія вважає, що розгляд справи у стислі строки за відсутності сторін та представників органу опіки і піклування свідчить про недотримання кандидатом необхідного рівня ретельності та обачності під час розгляду справ, що безпосередньо стосується прав та інтересів дитини.

Комісія наголошує, що в умовах воєнного стану та підвищеної суспільної уваги до судових рішень у спорах, пов'язаних із сімейними правовідносинами, суддя повинен демонструвати особливо високий рівень професійної відповідальності, обґрунтованості рішень та прозорості здійснення правосуддя. Натомість встановлені обставини свідчать про те, що дії кандидата не повною мірою відповідали таким стандартам.

Комісія вважає, що зазначені обставини свідчать про порушення кандидатом стандартів професійної етики та поведінки судді, визначених Кодексом суддівської етики, а також про недотримання обов'язку судді демонструвати поведінку, яка забезпечує довіру суспільства до судової влади та утвердження авторитету правосуддя.

Таким чином, Сіянка В.М. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 20.05.2026 № 230/ас-26

Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Самойленко Олени Анатоліївни здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtverdzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-samoylenko-oleny-anatoliyivny>)

Під час засідання Комісії у пленарному складі Самойленко О.А. констатувала факт укладення фіктивного правочину.

Крім того, з наданих Самойленко О.А. пояснень вбачається, що фактично автомобіль постійно перебував у її користуванні, жодних коштів ОСОБА_4 при купівлі автомобіля у 2022 році її матері не сплачувала. Сторони не переслідували мети здійснити реальний продаж транспортного засобу та досягти передбачених договором правових наслідків у вигляді переходу права власності від продавця до покупця за відповідну плату. Їхні дії були спрямовані виключно на створення формальної правової підстави для перереєстрації автомобіля, тоді як фактична передача транспортного засобу, сплата його вартості та набуття покупцем (ОСОБА_4) повноважень власника не відбулися.

У Комісії відсутній договір купівлі-продажу транспортного засобу від 15 травня 2025 року, відповідно до якого Самойленко О.А. придбала автомобіль у ОСОБА_4. Водночас, за даними ЄДРТЗ, вартість транспортного засобу при його реєстрації становила 50 000 грн.

Із пояснень Самойленко О.А. вбачається, що, придбаваючи автомобіль у ОСОБА_4, окрім оплати послуг, пов'язаних із перереєстрацією транспортного засобу, жодних коштів вона не сплачувала.

Невиконання основного обов'язку покупця щодо оплати майна свідчить про відсутність у сторін реального наміру здійснити оплатне відчуження транспортного засобу на умовах договору купівлі-продажу. Про фіктивний характер укладеного договору свідчать такі обставини: сторони не вчинили жодних дій, спрямованих на виконання істотної умови договору щодо оплати транспортного засобу; договір був використаний сторонами не як інструмент реального відчуження майна за плату, а як формальна підстава для проведення державної перереєстрації транспортного засобу.

Наведені обставини свідчать про відсутність у сторін внутрішньої волі на досягнення правових наслідків, характерних для договору купівлі-продажу, а саме переходу права власності на транспортний засіб в обмін на сплату його вартості.

Таким чином, сторони не переслідували мети здійснити реальну купівлю-продаж транспортного засобу із настанням усіх передбачених законом наслідків такого правочину, а діяли виключно з метою створення формальної юридичної підстави для перереєстрації транспортного засобу на іншу особу. Відсутність реальних розрахунків є обставиною, що вказує на наявність ознак фіктивності правочину.

Заслухавши пояснення кандидата та дослідивши інформацію, наявну в матеріалах досьє кандидата, Комісія у пленарному складі оцінює наведені обставини крізь призму невідповідності двом показникам Єдиних показників – «чесність» та «законність джерел походження майна».

Таким чином, Самойленко О.А. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення 21.05.2026 № 238/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Фігурського Володимира Михайловича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnovi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-390>)

Комісія констатує факт невідображення в майновій декларації кандидата за 2022 рік суми готівкових коштів у розмірі 30 000 дол. США, які, за твердженням кандидата, були позичені третій особі і не повернені йому станом на 31 грудня 2022 року. Також Комісія констатує факт невідображення в майновій декларації кандидата за 2023 рік суми готівкових коштів у розмірі, еквівалентному 60 000 дол. США, які, за твердженням кандидата, були подаровані його сім'ї батьками дружини.

Кандидат подав майнову декларацію за 2022 рік 30 грудня 2023 року, а майнову декларацію за 2023 рік – 03 квітня 2025 року (виправлену декларацію за цей же період – 30 квітня 2025 року). Тобто кандидат допустив кілька порушень антикорупційного законодавства. Це обумовлює висновок про істотність невідповідності кандидата показнику.

Загальна сума незадекларованих кандидатом відомостей у майновій декларації за 2023 рік становить 2 384 269,45 грн.

Недекларування активів на суму, що перевищує 2 271 000 грн, має ознаки злочину. Очевидно, Комісія не робить висновків про наявність чи відсутність у діях кандидата ознак злочину. Указаний розрахунок наводиться виключно як пояснення, тому Комісія вважає, що недекларування кандидатом 2 384 269,45 грн є обставиною, що вказує на істотність невідповідності кандидата показнику.

Зважаючи на викладене, Комісія дійшла висновку про невідповідність кандидата критерію доброчесності та професійної етики за показниками «відповідність рівня життя задекларованим доходам» та «чесність».

Ураховуючи встановлені обставини та висновок про невідповідність кандидата критеріям кваліфікаційного оцінювання, кандидат отримує оцінку у 0 балів за критерієм доброчесності та професійної етики, що є підставою для визнання його таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді, та припинення кваліфікаційного оцінювання.

Таким чином, Фігурського В.М. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 21.05.2026 № 239/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Білосевич Галини Степанівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-364>)

Аналізуючи практику кандидата у справах про позбавлення батьківських прав, Комісія відзначає очевидну системну розбіжність у підходах судді до ведення процесу. Так, у справах № 601/3411/24, № 601/3198/24 та № 601/1014/24 провадження здійснювалися з дотриманням процесуальних вимог закону: судом витребовувалися висновки органів опіки та піклування, сторонам надавався реальний час для реалізації процесуальних прав, а розгляд тривав від кількох місяців до пів року. Така тривалість та ретельність розгляду повністю відповідають як вимогам національного законодавства, так і стандартам статті 8 Конвенції щодо необхідності глибокого вивчення динамічної ситуації в сім'ї.

Водночас встановлені обставини розгляду справи № 601/2423/23 свідчать про протилежне. Розгляд справи, у якій вирішувалося питання позбавлення батьківських прав у контексті воєнного стану та мобілізації, був проведений до спливу встановленого законом строку. Таке провадження неминуче сприймається звичайною розсудливою людиною, достатньою мірою поінформованою про обставини справи, як таке, в якому суд не забезпечив прозорості й процесуальної обачності, необхідних для підтримання суспільної довіри до правосуддя.

З огляду на зазначені обставини члени Комісії у складі колегії одноголосно визнали, що кандидатом допущено істотні порушення при розгляді справи, яка має значний суспільний інтерес та підвищений корупційний ризик, тому кандидат не відповідає показникам «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті», «чесність» та «сумлінність» критеріїв доброчесності та професійної етики, а отже, Комісія оцінює ці показники і, відповідно, весь критерій у 0 балів.

Таким чином, Білосевич Г.В. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 26.05.2026 № 243/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Єрмак Наталії Валентинівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-392>)

Комісією встановлено, що кандидат, навіть після правового врегулювання цього питання та отримання роз'яснення уповноваженого державного органу, внесла до розділу 11 «Доходи, у тому числі подарунки» декларацій за 2023 та 2024 роки відомості, які за своєю ознакою не є доходом, що може свідчити, хоча й не виключно, про створення хибного уявлення у звичайної розсудливої людини, правоохоронних та контролюючих органів про наявність додаткового (необґрунтованого) доходу в сумі понад 630 тис. грн.

Комісією встановлено, що починаючи з 2023 року Єрмак Н.В. не відображено в деклараціях об'єкт нерухомого майна, розташований на належній їй земельній ділянці, чим допущено порушення вимог антикорупційного законодавства щодо повноти та достовірності декларування. Така поведінка свідчить про недобросовісне ставлення до виконання обов'язків суб'єкта декларування.

Комісія виснує, що значна кількість випадків порушення Єрмак Н.В. установлених законодавством строків надсилання електронних копій судових рішень до ЄДРСР свідчить про недостатньо ефективну організацію її роботи, оскільки кандидат не вжила необхідних заходів для забезпечення своєчасного виконання цих вимог.

Єрмак Н.В. отримала в дарунок квартиру, походження коштів на яку викликають застереження. Комісія вважає надані кандидатом пояснення щодо придбання квартири недостатньо переконливими та такими, що не підтверджують повною мірою прозорість походження коштів. У зв'язку з цим залишаються обґрунтовані сумніви щодо законності та прозорості джерел фінансування придбання нерухомого майна.

Із дослідженої інформації встановлено, що суддя Єрмак Н.В. використовувала різні IP-адреси, геолокація яких визначалася як місто Львів 2 328 разів, місто Київ – 610 разів, місто Калуш – 1 619 разів, селище Рудне – 693 разів. Крім того, у неробочий час суддею здійснювався пошук справ, які перебували безпосередньо у її провадженні. На запитання членів Комісії щодо використання IP-адрес поза межами Яремчанського міського суду Івано-Франківської області Єрмак Н.В. обґрунтованої відповіді не надала. Зазначені обставини можуть свідчити про можливе систематичне проживання Єрмак Н.В. в об'єктах, які не відображено нею в деклараціях.

Сукупність встановлених фактичних даних дає Комісії підстави для обґрунтованого сумніву у відповідності кандидата показникам «чесність» та «законність джерел походження майна», що своєю чергою є достатнім для того, щоб вважати її такою, що не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики.

Отже, за результатами дослідження досьє кандидата, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також голосувань під час закритого обговорення за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за критеріями професійної етики та доброчесності, становить 0 балів із 300 можливих, що нижче 75% (225 балів) максимально можливого бала.

Ураховуючи викладені обставини, Комісія одноголосно вирішила визнати кандидата такою, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності.

Таким чином, Єрмак Н.В. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 01.06.2026 № 253/ас-26

Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Висоцької Ганни Володимирівни здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidтверdzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-vysockoyi-ganny-volodymyrivny>)

Комісія вважає, що приватизація кандидатом службового житла, яке було видано її свекрусі і яка вже не мала права на його приватизацію, не сприяє формуванню довіри суспільства до суддівського корпусу загалом, дії Висоцької Г.В. не повною мірою відповідають вимогам Кодексу суддівської етики, яким передбачено обов'язок судді демонструвати високі стандарти поведінки з метою зміцнення довіри до судової влади та утвердження авторитету правосуддя, та пункту 17 Єдиних показників.

Отже, Комісія у пленарному складі, обговоривши це питання, виснує, що такий спосіб набуття Висоцькою Г.В. у власність службової квартири може викликати недовіру в суспільства до всього суддівського корпусу та негативно впливає на авторитет судової влади, представником якої вона є.

Також Комісія критично оцінює пояснення кандидата щодо незалучення органу опіки та піклування у справах про визначення місця проживання дитини, оскільки частиною четвертою статті 19 Сімейного кодексу України передбачено, що при розгляді судом спорів щодо участі одного з батьків у вихованні дитини, місця проживання дитини, виселення дитини, зняття дитини з реєстрації місця проживання, визнання дитини такою, що втратила право користування житловим приміщенням, позбавлення та поновлення батьківських прав, побачення з дитиною матері, батька, які позбавлені батьківських прав, відібрання дитини від особи, яка тримає її у себе не на підставі закону або рішення суду, управління батьками майном дитини, скасування усиновлення та визнання його недійсним обов'язковою є участь органу опіки та піклування, представленого належною юридичною особою.

Отже, вказана норма є імперативною і не допускає іншої процесуальної поведінки судді, ніж залучення до участі у справах зазначених категорій органу опіки та піклування, чого кандидатом зроблено не було.

Комісія у пленарному складі вважає, що дії кандидата при розгляді зазначених спорів під час війни у підготовчому судовому засіданні за відсутності в засіданні сторін та представників органу опіки та піклування, відповідного висновку такого органу свідчать про наявність

обґрунтованого сумніву у відповідності кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Висоцька Г.В. під час співбесіди не надала чітких і переконливих доказів, якими спростувала б обґрунтовані сумніви в її невідповідності критеріям професійної етики та доброчесності, викладеним у пункті 1 та пункті 3 висновку ГРД.

З огляду на викладене Комісія у пленарному складі доходить висновку, що встановлені обставини свідчать про наявність обґрунтованого сумніву у відповідності кандидата показникам «чесність», «незалежність», «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті», «сумлінність» критеріям доброчесності та професійної етики, що є самостійною підставою для визнання кандидата таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді, відповідно до пунктів 5.10 Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання.

Таким чином, Висоцьку Г.В. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 04.06.2026 № 270/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Коляденко Поліни Леонідівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-369>)

Комісія зазначає, що під час співбесіди виявлено факти, які свідчать про прояви несумлінної поведінки кандидата, зокрема: ухвалення рішень у періоди відсутності на робочому місці, що, ймовірно, було наслідком численних опісок; користування квартирою загальною площею 88,5 м², двома машиномісцями площею 18,85 м² та 20,17 м², а також автомобілями Honda CR-V 2013 року випуску та Honda Pilot 2017 року випуску, які належать матері чоловіка кандидата, за відсутності підтвердження джерела коштів на придбання відповідного майна; практику зміни резолютивних частин судових рішень шляхом застосування інституту виправлення опісок.

Дослідивши висновок, письмові та усні пояснення кандидата, надані під час співбесіди, інші отримані Комісією дані, а також подані кандидатом майнові декларації, Комісія зазначає, що наведені обставини в сукупності можуть викликати обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата критерію «доброчесність та професійна етика» за показником «сумлінність», які Коляденко П.Л. не спростувала.

Комісія доходить висновку, що кандидат не відповідає критерію «доброчесність та професійна етика» за показником «сумлінність».

Таким чином, Коляденко П.Л. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 04.06.2026 № 272/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Саламахи Надії Володимирівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-415>)

Комісія констатує відсутність у близьких осіб кандидата офіційних доходів для придбання автомобіля марки «BMW X5» 2020 року випуску вартістю 2 002 512,53 грн. Також Комісія критично сприймає пояснення кандидата стосовно отримання матір'ю її чоловіка грошових коштів у розмірі 70 000 дол. США у виді позики від родичів з огляду на відсутність документального підтвердження.

Під час співбесіди кандидат не надала інформації стосовно персональних даних родичів (прізвище, ім'я та по батькові, реєстраційний номер облікової картки платника податків), які надали матері її чоловіка в позику грошові кошти розміром 70 000 дол. США. За таких обставин Комісія була позбавлена можливості встановити дійсну фінансову спроможність цих осіб надати позику у відповідній сумі та перевірити законність джерел походження таких грошових коштів.

Оцінюючи пояснення кандидата в їх сукупності, Комісія підкреслює, що кожна із наведених обставин у поясненнях кандидата могла б розглядатися окремо з можливою перевагою сумніву на користь кандидата. Проте їх сукупність утворює цілісну картину, в якій кожен наступний елемент не доповнює і не прояснює попередній, а навпаки – породжує нові запитання. Пояснення, що послідовно спирається на добровільну передачу коштів без підтверджувальних документів, у своїй сукупності не досягає навіть мінімального рівня правдоподібності, достатнього для спростування обґрунтованого сумніву.

Із наведеного висновується, що набуття чоловіком кандидата автомобіля марки «BMW X5» 2020 року випуску вартістю 2 002 512,53 грн викликає обґрунтовані сумніви щодо фінансової прозорості статків кандидата. Такі обставини створюють «сіру зону» у його поведінці, що є несутимим із вимогами до репутації судді.

Для судді, який має бути прикладом дотримання закону та моральних стандартів, навіть поодинокі прояви непрозорості у фінансових питаннях здатні підірвати суспільну довіру до судової влади загалом. З огляду на це Комісія визнає наведені факти як істотну невідповідність кандидата критеріям професійної етики та доброчесності. Це зумовлює оцінку в 0 балів за показником «відповідність витрат - доходам», що є самостійною підставою для визнання кандидата такою, що не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Комісія відхиляє пояснення кандидата стосовно достатності коштів у кандидата та її чоловіка для придбання автомобіля марки «RIVIAN R1T» 2022 року випуску з огляду на раніше встановлені обставини набуття її чоловіком автомобіля марки «BMW X5» 2020 року випуску, вартістю 2 002 512,53 грн та відсутність підтвердження офіційних джерел походження грошових коштів для його придбання.

У декларації за 2022 рік кандидат не задекларувала вартості автомобілів марки «CITROEN C4 PICASSO» 1997 року випуску (набутий у власність 02 серпня 2019 року), марки «BMW X5» 2020 року випуску (набутий у власність 07 червня 2022 року), марки «NISSAN ROGUE SPORT» 2017 року випуску (набутий у власність 28 березня 2023 року).

Комісія враховує надані кандидатом пояснення, які підтверджують відсутність умислу та свідчать про готовність дотримуватися вимог декларування. Однак такі пояснення не спростовують факту системних помилок, що впливає на оцінку сумлінності.

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також голосування під час закритого обговорення за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цими критеріями, становить 0 балів із 300 можливих, що нижче 75% (225 балів), тому Комісія виснує, що кандидат не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності.

Таким чином, Саламаху Н.В. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 08.06.2026 № 300/ас-26

Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Леонової Тетяни Олександрівни здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvverdzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-leonovoyi-tetyany-oleksandrivny>)

Комісія у пленарному складі оцінює пояснення Леонової Т.О. щодо обставин, зазначених у пункті 1 висновку ГРД, зокрема, про придбання автомобілів, вартість яких є значно меншою за ринкову на момент набуття права власності її чоловіком як неповні, недостатні та непереконливі.

Комісія у пленарному складі підтримує висновки Комісії у складі колегії та виснує, що кандидат під час співбесіди не підтвердила наявності фінансової спроможності у члена її сім'ї для придбання автомобіля у 2013 році та не підтвердила законності отриманих доходів цим членом сім'ї.

З огляду на зазначене Комісія доходить висновку, що наявний неспростований обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Комісія у пленарному складі додатково відзначає, що обов'язок підтвердити реальне отримання вказаного доходу, *onus probandi*, покладається на кандидата, оскільки йому відомі

всі обставини та характер фінансових операцій і саме у нього (членів його сім'ї) зберігаються документи, які можуть підтвердити наявність (дійсність) фінансової операції. Такий обов'язок обумовлений об'єктивною інформаційною асиметрією: Комісія позбавлена можливості самостійно верифікувати обставини, які перебувають виключно у сфері фактичного контролю кандидата та членів його сім'ї, тоді як кандидат може і повинен мати відповідні підтвердження.

Заслухавши пояснення кандидата та дослідивши інформацію, наявну в матеріалах досьє кандидата, Комісія у пленарному складі оцінює наведені обставини крізь призму невідповідності показнику Єдиних показників – «законність джерел походження майна».

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, голосувань під час закритого обговорення відповідних показників Комісія у пленарному складі виснує, що кандидат не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики за показником «законність джерел походження майна, відповідність рівня життя судді (кандидата на посаду судді) або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя судді (кандидата на посаду судді) його статусу».

Таким чином, Леонову Т.О. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 23.06.2026 № 323/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Малихіної Влади Володимирівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-407>)

Комісія бере до уваги встановлені ГРД порушення, а саме те, що 54 % джерел, зазначених Малихіною В.В. у переліку літератури дисертації, не згадані в тексті.

Крім того, Комісія враховує виявлені ГРД порушення, які стосуються різних структурних частин дисертації (вступу, основного тексту, висновків і бібліографії), різних авторів та джерел, а також мають повторюваний характер і реалізовувалися різними способами: дослівним копіюванням текстів без посилання, перефразуванням без належної атрибуції, відтворенням чужих авторських висновків і пропозицій, копіюванням тексту разом із системою посилань, модифікацією запозичених положень шляхом зміни реквізитів законодавства та штучним включенням до бібліографії джерел, які фактично не використовувалися під час написання роботи.

У своїй сукупності зазначені обставини виключають можливість розцінювати виявлені порушення як поодинокі випадкові помилки чи технічні недоліки та свідчать про системне

недотримання кандидатом принципів академічної доброчесності під час підготовки дисертації.

З огляду на вказані обставини Комісія вважає, що наявні обґрунтовані сумніви у відповідності Малихіної В.В. критеріям доброчесності та професійної етики.

У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, з 2020 року, Малихіна В.В. відображає набуття у власність житлового будинку площею 153 кв. м із задекларованою вартістю 130 025 гривень, а також земельної ділянки площею 0,04 га вартістю 35 018 гривень.

Фактичне придбання житлового будинку площею 153 кв. м за суму, еквівалентну декільком тисячам доларів США, виглядає малоімовірним, якщо враховувати середню вартість будівельних матеріалів, витрат на будівництво та ринкових цін на житло. Така розбіжність між задекларованою та ймовірною ринковою вартістю створює обґрунтовані сумніви щодо достовірності інформації, джерел походження коштів, фактичних витрат, понесених при набутті нерухомості, а також щодо можливого заниження вартості майна з метою спотворення реальних показників фінансового стану.

Комісією встановлено, що згідно з договором оренди транспортного засобу від 31 жовтня 2019 року ТОВ «Лідеральянс» передало Малихіній В.В. в оренду автомобіль марки «Lexus RX 300» 2019 року випуску строком на п'ять років. Орендна плата за домовленістю сторін встановлена в розмірі 2 000 гривень за кожен місяць користування автомобілем.

Комісія критично оцінює пояснення Малихіної В.В. щодо орендної плати в розмірі 2 000 гривень за користування автомобілем марки «Lexus RX 300» 2019 року випуску, оскільки такий розмір плати є неспівмірним із вартістю користування автомобілем бізнес-класу 2019 року випуску та не узгоджується із загальновідомими ринковими умовами оренди аналогічних транспортних засобів. Посилання Малихіної В.В. на те, що вартість оренди не є заниженою, оскільки вона самостійно несла витрати на паливо, технічне обслуговування, страхування та експлуатацію автомобіля, не спростовують висновку про обґрунтований сумнів щодо істотного заниження саме орендної плати, оскільки такі витрати є звичайними витратами користувача транспортного засобу та не замінюють плати за користування майном.

За сукупністю наведених обставин у Комісії виникає обґрунтований сумнів, що Малихіна В.В. при укладенні договору оренди автомобіля марки «Lexus RX 300» 2019 року випуску за суттєво заниженою орендною платою діяла відповідно до правил професійної етики та інших етичних норм та не вчиняла будь-яких дій, що можуть завдати шкоди авторитету правосуддя.

Ураховуючи встановлені обставини, кандидат підлягає оцінці у 0 балів за критерієм доброчесності, що є підставою для визнання її такою, що не підтвердила здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді, та припинити стосовно неї кваліфікаційне оцінювання.

Таким чином, Малихіну В.В. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Маржиної Тетяни Валеріївни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-399>)

Комісія констатує, що період тривалістю майже двадцять три місяці між надходженням матеріалів справи до кандидата та постановленням ухвали про прийняття справи до провадження і призначення підготовчого засідання не відповідає стандарту розумного строку ні за критеріями Конвенції, ні за вимогами національного процесуального законодавства. Протягом усього цього часу близько 800 учасників спору були позбавлені процесуальної правосуб'єктності: вони не могли подавати клопотання про забезпечення доказів чи позову, заявляти відводи, ініціювати призначення судових експертиз або здійснювати інші процесуальні дії.

Комісія визнає об'єктивну складність справи: значний обсяг матеріалів, велика кількість учасників та необхідність вирішення низки процесуальних питань, що виникли через недоліки попереднього провадження. Проте зазначені обставини не можуть бути виправданням для настільки значного часу, який необхідний був кандидату для постановлення ухвали про прийняття справи до провадження і призначення підготовчого засідання.

Водночас Комісія звертає увагу на загальний рівень ефективності здійснення кандидатом правосуддя: з 2017 року лише в 46 випадках нею порушено строки надсилання електронних копій рішень до Єдиного державного реєстру судових рішень; кількість змінених і скасованих рішень залишалась стабільною попри збільшення загального навантаження більш ніж у 2,5 рази за період 2015–2025 років; а кількість випадків порушення строків розгляду справ з 2017 року не перевищує 22.

Саме з огляду на зазначену організованість Комісія доходить висновку, що кандидатка не могла не усвідомлювати факту перебування справи без руху та необхідності постановлення відповідної ухвали. Відсутність будь-яких процесуальних дій упродовж майже двох років у поєднанні із загальною ефективністю роботи кандидата виключає можливість випадкового чи несвідомого характеру бездіяльності. За таких обставин у стороннього спостерігача можуть виникнути обґрунтовані сумніви щодо щонайменше усвідомленого нехтування процесуальними обов'язками.

Комісія доходить висновку, що кандидата не відповідає критерію «добросесність та професійна етика» за показником «сумлінність».

Таким чином, Маржину Т.В. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 25.06.2026 № 335/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Гейця Максима Вікторовича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-430>)

Наявність арифметичного залишку коштів у розмірі 253 317,78 грн у поєднанні з фактом набуття кандидатом численних об'єктів рухомого та нерухомого майна протягом 1998–2024 років, що вимагало не лише витрат на їх придбання, а й систематичних видатків на утримання та обслуговування, викликає у Комісії обґрунтований сумнів у можливості кандидата забезпечити бодай мінімальний рівень забезпечення власних життєвих потреб протягом 26 років.

Комісія оцінила всі обставини в сукупності, дослідила пояснення та докази кандидата щодо джерел походження фінансових ресурсів, констатувала відсутність документально підтвердженого доходу брата кандидата в період придбання квартири, врахувала непрозорий характер оформлення права власності, а також обґрунтований сумнів щодо неможливості забезпечити своє проживання протягом 26 років на залишок коштів у розмірі 253 317, 78 грн, та дійшла висновку, що наведені ГРД обставини є достатніми для визнання кандидата таким, що не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики за показниками «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» та «відповідність рівня життя задекларованим доходам».

З огляду на викладене Комісія виснує, що кандидат у письмових поясненнях та під час співбесіди не спростував обґрунтованого сумніву щодо його відповідності критеріям доброчесності та професійної етики в частині пункту 1 висновку ГРД за такими показниками як «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» та «відповідність рівня життя задекларованим доходам».

Таким чином, Гейця М.В. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 29.06.2026 № 343/ас-26

Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Стадника Сергія Івановича здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvrdzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-stadnyka-sergiya-ivanovycha-zdiysnyuvaty>)

Комісією у пленарному складі детально обговорено обставини придбання кандидатом разом із дружиною квартири в місті Вінниця.

Відповідно до декларації за 2016 рік, поданої Стадником С.І. як суддею Липовецького районного суду Вінницької області, у розділі 3 «Об'єкти нерухомості» вказано відомості про квартиру в місті Вінниці на АДРЕСА_1, загальною площею 112,3 м². Дата набуття права власності – 19 жовтня 2016 року. Зазначено, що квартира перебуває у спільній власності Стадника С.І. (50 %) та його дружини ОСОБА_3 (50%). Вартість квартири на дату набуття – 50 000 грн, вартість за останньою оцінкою – 49 537 грн.

Згідно з договором купівлі-продажу квартири від 19 жовтня 2016 року, укладеним між продавцями – ОСОБА_2 та ОСОБА_1 та покупцями – ОСОБА_3 та Стадником С.І. (міститься в матеріалах суддівського дос'є), сторони домовились про продаж квартири за ціною 50 000 грн. У договорі зафіксовано, що відповідно до звіту про незалежну оцінку ринкової вартості від 19 жовтня 2016 року оціночна вартість квартири становить 49 537 грн.

За результатами вивчення матеріалів, які містяться в суддівському дос'є Стадника С.І., Комісією у пленарному складі виявлено, що подружжя ІНФОРМАЦІЯ_1 придбало майнові права на квартиру, про яку йдеться, у 2013 році за ціною 421 360 грн (відповідно до договору купівлі-продажу майнових прав від 25 червня 2013 року № 08/40).

Наведена обставина породжує додатковий сумнів щодо дійсної вартості квартири, придбаної кандидатом та його дружиною, та обставин, за яких вона була сформована.

Окрім того, у декларації за 2015 рік (який передував події придбання нерухомого майна) Стадник С.І. вказав сукупний дохід сім'ї в сумі 264 567 грн, а також зазначив, що в нього чи членів його сім'ї відсутні грошові активи.

У декларації за 2016 рік (у якому було придбано нерухоме майно) Стадник С.І. задекларував сукупний дохід сім'ї в сумі 633 745 грн та вказав про відсутність у нього чи членів його сім'ї грошових активів.

З 2020 року Стадник С.І. у деклараціях вже вказує, що вартість цієї квартири за останньою грошовою оцінкою становить 951 321 грн, співвласниками зазначає дружину і дочку.

На думку Комісії у пленарному складі, кандидатом не спростовано твердження ГРД про те, що наведені вище обставини у своїй сукупності свідчать про штучне заниження сторонами договірної вартості об'єкта нерухомості під час укладення у 2016 році договору купівлі-продажу квартири. Окрім того, не лише вартість квартири зумовлює обґрунтований сумнів у стороннього спостерігача, але й обставини, за яких така вартість була сформована.

Викладене у сукупності викликає обґрунтований сумнів у правдивості наданих Стадником С.І. пояснень.

На переконання Комісії у пленарному складі, Стадником С.І. не докладено належних зусиль з метою спростування наведених у висновку ГРД сумнівів щодо його відповідності критеріям доброчесності та професійної етики.

Стадник С.І. під час співбесіди не надав чітких і переконливих доказів, які б спростували сумніви в тому, що право на об'єкт цивільних прав за оплатним договором набуто ним та

членом його сім'ї за ціною, що істотно не відрізняється від ринкової вартості. Наведене породжує й обґрунтований сумнів у дотриманні кандидатом етичних норм в особистому житті.

Дослідивши висновок ГРД, пояснення, надані Стадником С.І. під час співбесіди, Комісія у пленарному складі оцінює наведені вище обставини крізь призму невідповідності таким показникам, як «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» та «законність джерел походження майна».

Таким чином, Стадника С.І. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

3.3 Рішення ВККСУ про непідтвердження здатності кандидатів здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді з мотивів невідповідності сукупності показників особистої та соціальної компетенції, а також доброчесності та професійної етики.

Рішення від 15.01.2026 № 6/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Гребеня Олега Олександровича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-197>)

На підставі дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди відповідність кандидата за критерієм особистої компетентності оцінено в 31,66 бала, що є нижчим за 75 відсотків максимально можливого бала. Тому Комісія вважає, що Гребінь О.О. не відповідає критерію особистої компетентності.

Гребінь О.О. не надав розумних і достатніх пояснень, які могли б переконати стороннього спостерігача в тому, що кандидатом вжито належних та ефективних заходів для запобігання систематичним порушенням строків надсилання рішень для оприлюднення в ЄДРСР. Це негативно впливає на оцінку кандидата за показником «рішучість та відповідальність».

Гребінь О.О. обмежився виконанням лише мінімальних вимог щодо професійного розвитку, встановлених законодавством, не проявив ініціативи та не здійснив додаткових дій, спрямованих на власний безперервний професійний розвиток понад обов'язковий мінімум. Це негативно впливає на оцінку кандидата за показником «безперервний розвиток».

На підставі дослідження інформації, яка міститься в матеріалах досьє, та співбесіди із кандидатом, Комісія визначила, що за критерієм соціальної компетентності Гребінь О.О. набрав 34,33 бала, що нижче за 75 відсотків максимально можливого бала. Комісія дійшла висновку, що кандидат не відповідає критерію соціальної компетентності.

Комісія зауважує, що надані кандидатом пояснення з приводу відповідності показника «стійкість мотивації» у письмових поясненнях, мотиваційному листі та під час співбесіди є

загальними і не підтверджують усвідомлену мотивацію до роботи на посаді судді апеляційного суду.

Також Комісія звертає увагу, що хоча в письмових поясненнях кандидат зазначає про прагнення до поглиблення знань та навичок, на практиці він не здійснив більших від мінімально необхідних дій для підтримки та розвитку власних знань, зокрема, стосовно проходження навчання в НШСУ. Комісія наголошує, що здійснення правосуддя в суді апеляційної інстанції вимагає від кандидатів суттєво більших від мінімальних дій для розвитку, а також усвідомленої мотивації кандидата до тривалого виконання професійних обов'язків судді.

Стосовно відповідності кандидата критеріям показників доброчесності і професійної етики.

Комісія звертає увагу, що згідно з наданими кандидатом поясненнями відповідні договори купівлі транспортних засобів можуть у стороннього спостерігача викликати враження удаваних правочинів, які вчинені сторонами для приховання інших правочинів, які вони насправді вчинили (частина перша статті 235 Цивільного кодексу України). Під час співбесіди Гребінь О.О. не лише не спростував сумніви, а й підтвердив їх: коштів за зазначені транспортні засоби не сплачував (або сплачував, але незначні); був лише номінальним власником; задля повноцінного права власності додатково сплатив кошти за два автомобілі, які йому вже належали на праві власності; кошти від продажу інших автомобілів передав «справжньому» власнику – своєму товаришу, однак не прослідкував за сплатою відповідних податків.

Комісія звертає увагу на те, що йдеться не про поодинокий випадок, а щонайменше про чотири окремі епізоди, що в сукупності свідчить про системний характер відповідних дій. Під час співбесіди кандидат не визнав наявності проблемних аспектів у зазначених правовідносинах, зазначивши, що він не порушував закон, а під час декларування користувався поясненнями, наданими НАЗК.

Комісія доходить висновку, що кандидат не відповідає критерію «доброчесності та професійної етики» за показниками «чесність» та «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

Таким чином, Гребеня О. О. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 20.01.2026 № 17/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження дос'є, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Хайдарової Інни Олексіївни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-199>)

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 35,67 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що кандидат не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм особистої компетентності.

За результатами проведеної співбесіди Комісія зазначає, що відповіді кандидата мають загальний характер і не свідчать про сформованість чіткої, послідовної та самостійної позиції щодо професійних викликів суддівської діяльності. Кандидат не змогла надати конкретних відповідей на поставлені запитання щодо її особистої компетентності. Кандидат не змогла навести жодних конкретних прикладів зі своєї професійної діяльності, які б демонстрували прояв суддею рішучості та готовність брати на себе відповідальність.

Кандидат не змогла конструктивно відповісти на запитання щодо її безперервного розвитку, наведені відомості щодо підтримання та підвищення професійних знань не свідчать про системний підхід до вдосконалення професійних навичок судді. У письмових поясненнях до вказаного критерію кандидат послалася на те, що після закінчення п'ятирічного строку повноважень була відряджена до Національної школи суддів України з направленням до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду для надання методичної допомоги. Водночас не змогла пояснити, які конкретно доручення вона виконувала, обмежившись поясненням, що робила узагальнення та складала проєкт листа, що стосувався податків. Відповіді кандидата на поставлене запитання щодо результатів її дисертаційного дослідження, на думку Комісії, не продемонстрували розуміння особливостей функціонування КАС ВС.

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 35,67 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що кандидат не відповідає критерію соціальної компетентності.

Комісія зазначає, що значна частина відповідей кандидата, що стосувалися ефективної комунікації та ефективної взаємодії, носила багатослівний та несистемний характер із частими відхиленнями від суті поставлених запитань. Кандидат здебільшого зосереджувалася на загальних міркуваннях, уникаючи чіткої відповіді. Крім того, відповіді кандидата не завжди були структурованими та логічно завершеними, що ускладнює їхнє сприйняття.

Під час співбесіди кандидат повідомила, що не вбачає різниці між ефективною комунікацією та ефективною взаємодією, однак не змогла достатньо аргументувати свою позицію.

Розповідаючи про приклад прояву емоційної стійкості в судовому процесі, кандидат послалася лише на роз'яснення сторонам їхніх прав та обов'язків, а стійкість мотивації, виходячи з пояснень судді, полягає виключно в бажанні бути суддею апеляційного суду.

Стосовно відповідності кандидата критеріям показників доброчесності і професійної етики.

У контексті статті 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод Комісія зважає на життєві обставини кандидата, які обумовили її переміщення на територію тимчасово окупованої АР Крим у 2014 році. Водночас зазначені обставини не свідчать про нагальну необхідність досить тривалого перебування (протягом 249 днів) судді на тимчасово окупованій території АР Крим. Ураховуючи викладене, Комісія, керуючись пунктом 5.10 Положення, дійшла висновку про невідповідність кандидата Хайдарової І.О. критерію доброчесності та професійної етики за показником «дотримання етичних норм і бездоганної поведінки у професійній діяльності та особистому житті».

Таким чином, Хайдарову І.О. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 25.02.2026 № 61/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Луцької Дар'ї Юрїївни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-256>)

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм за результатами оцінювання, становить 31 бал із 50 можливих, що нижче 75 % (37,5 бала), тому Комісія виснує, що кандидат не відповідає критерію особистої компетентності.

При оцінюванні критерію «особиста компетентність» на результати голосування членів колегії за показником «рішучість і відповідальність» вплинуло особисте ставлення кандидата до певних вимог, які зазвичай висуваються на посади публічної служби. Зокрема, кандидат легковажно відповідала на запитання про проходження періодичного навчання в Національній школі суддів України, вважала неважливими певні обставини, які, на думку стороннього спостерігача, є важливими. Йдеться про систематичне поєднання робочого часу з добиранням до іншого населеного пункту і довільне трактування терміна «робочого часу».

На оцінювання показника «безперервний розвиток» особливо вплинула та обставина, що кандидат не проходила періодичного навчання судді (кандидата) у 2018–2023 роках, та її специфічне ставлення до цієї теми.

Отже, надана кандидатом інформація письмово та під час співбесіди не продемонстрували належного рівня особистої компетентності.

З урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм за результатами оцінювання, становить 36,66 бала із

50 можливих, що менше 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат не відповідає критерію соціальної компетентності.

Надана кандидатом інформація та продемонстровані соціальні навички під час співбесіди не переконали членів колегії Комісії, що вона має належний рівень соціальної компетентності, що дозволяє подолати прохідний бар'єр.

За результатами дослідження досьє кандидата, письмових пояснень, співбесіди з кандидатом, а також голосувань під час закритого обговорення за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за вказаними критеріями, становить 210 балів із 300 можливих, що нижче 75% (225 балів) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що Луньова Д.Ю. не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності.

Виникла потреба у з'ясуванні причин невідображення в майнових деклараціях відомостей про об'єкти нерухомого майна, у яких проживають доньки кандидата. З метою усунення обґрунтованих сумнівів щодо повноти та достовірності поданих декларацій зазначене питання має бути досліджено під час кваліфікаційного оцінювання шляхом отримання відповідних пояснень від кандидата. Кандидат пояснила, що вона не вважала за необхідне вказувати право користування дітей відповідним житловим приміщенням.

Луньова Д.Ю. пояснила, що користується квартирою на підставі усної домовленості. Однак на запитання щодо безоплатного користування вона надала суперечливу відповідь. Пояснила, що користується квартирою почергово разом з колишнім чоловіком, який укладав договір оренди квартири. Після від'їзду власника квартири за кордон договір оренди пролонгувався. На уточнювальне запитання члена ГРД, чи долучено договір оренди квартири до пояснень, кандидат повідомила, що його немає, квартира орендується за усною домовленістю. Комісія приймає надані пояснення, але не вважає їх достатніми та вичерпними.

У деклараціях родинних зв'язків за 2013–2017 роки кандидат зазначала, що її мати тимчасово проживала разом із нею та була пов'язана з нею спільним побутом. Водночас кандидат вказувала на відсутність між нею та матір'ю взаємних прав та/або обов'язків. Водночас аналіз щорічних декларацій, поданих за 2015, 2016 та 2017 роки, свідчить, що суддя не відображала відомостей про матір як члена сім'ї попри задекларований факт спільного проживання та ведення спільного побуту. У контексті взаємних прав та/або обов'язків слід звернути увагу на те, що з відомостей, відображених у деклараціях за 2016 та 2017 роки, вбачається спільна власність кандидата та її матері на об'єкт нерухомого майна – квартиру, що свідчить про існування між ними взаємних майнових прав та обов'язків, які мають характер сімейних відносин.

У деклараціях, поданих кандидатом за 2016, 2017, 2018, 2019 та 2020 роки, відсутні відомості про корпоративні права її чоловіка в товаристві з обмеженою відповідальністю «ДІ ТІ КОМПАНІ», попри те, що такі відомості підлягали декларуванню як інформація про майно та корпоративні права члена сім'ї суб'єкта декларування.

Ураховуючи наявність кількох порушень, Комісія одноголосно вирішила зменшити бали кандидата за критеріями професійної етики та доброчесності на 90 балів.

Комісія переконана, що наведені факти є достатніми, щоб вважати кандидата таким, що не відповідає критерію доброчесності, з огляду на характер вчинених порушень.

Таким чином, Луньову Д.Ю. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 16.04.2026 № 140/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Сопільника Ростислава Любомировича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnovi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-292>)

Визнати Сопільника Ростислава Любомировича таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді з підстав неявки для проходження кваліфікаційного оцінювання.

Рішення від 26.05.2026 № 242/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Токмакової Алли Петрівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnovi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-426>)

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 13,25 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що кандидат не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм особистої компетентності.

За результатами проведеної співбесіди Комісія зазначає, що відповіді кандидата мають загальний характер і не свідчать про сформованість чіткої, послідовної та самостійної позиції щодо професійних викликів суддівської діяльності. Кандидат не змогла надати конкретних відповідей на поставлені запитання щодо її особистої компетентності.

Крім того, Комісія звертає увагу, що кандидат, посилаючись переважно на тривалість професійного стажу та значний обсяг розглянутих справ, фактично не продемонструвала належного рівня самоаналізу, здатності критично оцінювати власну професійну діяльність та робити конкретні висновки щодо причин допущених недоліків у роботі. Надані пояснення не

містили переконливого обґрунтування обставин, які свідчать про відповідальне ставлення до виконання обов'язків судді, зокрема, в частині своєчасного надіслання судових рішень до ЄДРСР.

Комісія також враховує, що кандидат не змогла належним чином пояснити причини допущення системних недоліків в організації своєї роботи та не навела конкретних заходів, вжитих для їх усунення і недопущення надалі. Така поведінка не свідчить про достатній рівень відповідальності, самостійності та усвідомлення значення належного виконання обов'язків судді апеляційного суду.

Стосовно знання практики Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду з питання, чи має суд право під час затвердження угоди про визнання винуватості між прокурором та обвинуваченим застосовувати спеціальну конфіскацію, якщо це не передбачено умовами угоди, кандидат надав неправильну відповідь.

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 21,75 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що кандидат не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм соціальної компетентності.

Комісія зазначає, що значна частина відповідей кандидата, що стосувалися ефективної комунікації та ефективної взаємодії, носила багатослівний та несистемний характер із частими відхиленнями від суті поставлених запитань. Кандидат здебільшого зосереджувалася на загальних міркуваннях, уникаючи чіткої відповіді. Крім того, відповіді кандидата не завжди були структурованими та логічно завершеними, що ускладнює їхнє сприйняття.

Комісія також враховує, що кандидат не навела переконливих прикладів, які б свідчили про її здатність ефективно використовувати комунікацію як інструмент для досягнення взаєморозуміння та належної професійної взаємодії. Наведені кандидатом обставини переважно стосувалися загального опису професійної діяльності та окремих судових проваджень, однак не містили належного пояснення того, яким чином ці приклади підтверджують відповідність конкретним показникам соціальної компетентності.

Крім того, під час співбесіди кандидат не продемонструвала достатнього рівня навичок чіткої та послідовної комунікації, здатності концентруватися на суті поставлених запитань, а також належного рівня самопрезентації та аргументації власної позиції. Відповіді кандидата нерідко були декларативними, без належної конкретизації та логічного зв'язку між наведеними обставинами і критеріями оцінювання.

Комісія звертає увагу, що комунікація під час співбесіди давалася кандидату непросто. Практично кожне поставлене запитання потребувало відносно тривалої паузи перед наданням відповіді, а характер відповідей свідчив про невпевненість кандидата та недостатній рівень готовності до професійної комунікації.

Комісія також звертає увагу, що кандидат не змогла належним чином обґрунтувати, як наведені нею приклади із судової практики підтверджують наявність у неї ефективної комунікації та ефективної взаємодії, зокрема чому навела одну з двох справ у цьому розділі, що свідчить про недостатній рівень усвідомлення змісту відповідних показників соціальної компетентності.

Чітко пояснити власну особисту мотивацію підвищення до судді апеляційного суду кандидат також не змогла.

Стосовно відповідності кандидата критеріям показників доброчесності та професійної етики.

На думку Комісії, поведінка ОСОБА_1 після настання дорожньо-транспортної пригоди, зокрема надання допомоги потерпілим та сприяння проведенню необхідних процесуальних дій, заслуговує на позитивну оцінку. Водночас характер пояснень кандидата у вказаній частині не свідчить про належний рівень самокритичності та усвідомлення підвищених стандартів поведінки, яких суспільство обґрунтовано очікує від судді.

Комісія приймає пояснення кандидата, що застосоване стягнення відповідало меті адміністративного покарання та принципу індивідуалізації відповідальності, проте враховує, що конституційний дисциплінарний орган, на який покладено відповідні повноваження, незважаючи на застосоване до кандидата найлегше покарання, оцінюючи вчинене порушення, вказав таке. Токмакова А.П. під час здійснення правосуддя у справі № 615/330/20 грубо порушила вимоги статей 1, 245, 280 КУпАП, що перешкодило виконанню державою основних завдань, для яких прийнято КУпАП: виховання особи, яка вчинила таке правопорушення, в дусі додержання законів України, поваги до правил співжиття, запобігання вчиненню нових правопорушень як самим правопорушником, так і іншими особами.

Отже, вказане порушення свідчить про невідповідність кандидата показнику «сумлінність».

Факт попередньої спільної роботи судді з адвокатом, який згодом регулярно брав участь у справах, що перебували у її провадженні, а також обставини представництва особистих інтересів кандидата адвокатами ОСОБА_2 та ОСОБА_3 як фізичної особи об'єктивно могли породжувати у стороннього спостерігача сумніви щодо безсторонності та неупередженості судді під час розгляду відповідних справ.

Комісія доходить висновку, що зазначені обставини негативно характеризують кандидата з точки зору дотримання стандартів професійної етики та забезпечення довіри суспільства до правосуддя, а саме показника «неупередженість».

Комісія критично оцінює надані кандидатом пояснення щодо невідображення в деклараціях за 2022 та 2023 роки квартири як об'єкта незавершеного будівництва. Комісія дійшла висновку, що пояснення кандидата не спростовують встановлених обставин невідображення в деклараціях за 2021 та 2022 роки відомостей про об'єкт незавершеного будівництва та пов'язані з ним майнові права, що ставить під обґрунтований сумнів належне дотримання кандидатом вимог фінансового контролю та стандартів доброчесності за показником «сумлінність».

Суттєва різниця між часткою закритих кандидатом проваджень (34%) та аналогічними показниками інших суддів цього суду (25%, 21% та 5%) не може бути повною мірою пояснена лише недоліками в роботі правоохоронних органів. Наведені статистичні дані об'єктивно свідчать про наявність істотних відмінностей у підходах до оцінки доказів та застосування норм права у справах цієї категорії. Комісія дійшла висновку, що надані кандидатом пояснення не усувають сумнівів, які виникли у зв'язку зі значною розбіжністю між показниками закриття проваджень у справах цієї категорії у кандидата та інших суддів відповідного суду.

На підставі викладеного Комісія доходить висновку, що сукупність встановлених Комісією фактів, їх істотність та кількість свідчать про невідповідність кандидата або наявність обґрунтованого сумніву в його невідповідності всім наведеним вище показникам критеріїв доброчесності та професійної етики, а отже, Токмакова А.П. повністю не відповідає цим критеріям доброчесності та професійної етики, що має наслідком оцінку її за цим критерієм у 0 балів з одночасним визнанням кандидата такою, що не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному суді.

Таким чином, Токмакову А.П. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 29.05.2026 № 251/ас-26

Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження дос'є, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Сенаторова Микити Валерійовича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-414>)

За результатами дослідження дос'є, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 14 балів із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що кандидат не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм особистої компетентності.

Комісія звертає увагу, що під час співбесіди кандидат не зміг належним чином обґрунтувати, що підтверджує вказаний ним стан судової влади в Україні та в Харківській області, а також не навів конкретних прикладів рішучого та відповідального реагування, яке ним здійснювалось протягом професійної кар'єри для поліпшення стану правосуддя або могло б здійснюватися ним як суддею апеляційної інстанції для підняття рівня довіри суспільства до суду в регіоні його проживання та в Україні загалом.

Комісія встановила, що кандидат не зміг конструктивно відповісти на запитання щодо його безперервного розвитку, наведені відомості щодо підтримання та підвищення професійних знань не свідчать про системний підхід до вдосконалення його професійних навичок.

Також під час співбесіди кандидат на запитання члена Комісії не показав володіння достатнім рівнем знань і щодо застосування норм кримінального процесуального законодавства.

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 22 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що кандидат не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм соціальної компетентності.

Ураховуючи письмові пояснення кандидата та його відповіді, надані під час співбесіди, Комісія встановила, що Сенаторов М.В. не продемонстрував належного рівня соціальної компетентності.

Комісія зазначає, що пояснення кандидата під час співбесіди стосовно ефективної комунікації та ефективної взаємодії носили більш загальний характер опису без наведення конкретних прикладів їх застосування в певних професійних та життєвих ситуаціях.

Стосовно стійкості мотивації, зокрема обрання кандидатом одразу суду апеляційної інстанції, який може здійснювати переоцінку доказів, без досвіду їх первинної оцінки в першій інстанції Сенаторов М.В. здебільшого зосереджувався на наявності відповідного дозволу законодавця та загальних посиланнях щодо наявності досвіду в занятті науковою та адвокатською діяльністю.

Стосовно відповідності кандидата критеріям показників доброчесності і професійної етики.

Комісією встановлено, що відповідно до інформації про результати спеціальної перевірки відомостей щодо відношення особи до виконання військового обов'язку Харківського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки від 14 серпня 2025 року № 1024/ВООЗ, наданої на запит Комісії, Сенаторов М.В. перебував на загальному військовому обліку в Київському районному в місті Харкові територіальному центрі комплектування та соціальної підтримки (ІНФОРМАЦІЯ_2) та згідно з наявними обліковими даними ним порушено правила військового обліку (неоновлення персональних даних у визначений законодавством України термін, непроходження військово-лікарської комісії).

Крім того, згідно з листом «Про надання інформації» Департаменту інформаційно-аналітичної підтримки Національної поліції України від 08 квітня 2026 року НПУ № 51000-2026, наданим на запит Комісії від 08 травня 2026 року, Сенаторов М.В. відповідно до звернення Київського районного в місті Харкові територіального центру комплектування та соціальної підтримки від 27 серпня 2025 року є таким, що порушив законодавство про мобілізацію та вчинив адміністративне правопорушення, передбачене статтями 210, 210-1 Кодексу України про адміністративне правопорушення.

Відповідно до наведених вимог Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення прав військовослужбовців та поліцейських на соціальний захист» від 21 березня 2024 року № 3621-IX (далі – Закон № 3621-IX) Сенаторов М.В. мав пройти

переогляд військово-лікарської комісії до 05 червня 2025 року, проте фактично зробив це лише 08 січня 2026 року, тобто із затримкою у 7 місяців.

Кандидатом не представлено жодних достатніх та переконливих доказів неможливості ним пройти військово-лікарську комісію вчасно до закінчення законодавчо встановленого терміну та необхідності саме такого тривалого періоду у 7 місяців після його закінчення для виконання вимог Закону № 3621-IX.

Також кандидат під час засідання фактично визнав, що порушив правила військового обліку, встановлені Законом № 3621-IX, та не пройшов вчасно військово-лікарську комісію.

Кандидат не представив жодних достатніх та переконливих доказів неможливості з'явитися за повісткою до територіального центру комплектування та соціальної підтримки після 19 січня 2026 року раніше ніж 20 травня 2026 року, обґрунтованих пояснень причин такої тривалої неявки під час співбесіди не навів.

Комісія доходить висновку, що кандидат двічі поспіль по суті свідомо проігнорував вимоги військового законодавства та військових органів щодо своєчасних повторного проходження військово-лікарської комісії та явки за повісткою для уточнення облікових даних, чим продемонстрував зневажливе ставлення до виконання вимог Конституції та військових законів України в такий важкий для держави період.

Комісія розцінює вказану поведінку кандидата як таку, що підриває довіру до нього як до кандидата на посаду судді держави Україна, до того ж ще й апеляційної інстанції.

Комісія доходить висновку, що надані кандидатом пояснення щодо встановлених Комісією фактів не є переконливими, достатніми та прийнятними для спростування обґрунтованого сумніву у його невідповідності показникам «чесність» та «відповідність рівня життя задекларованим доходам» за весь спірний період 2008–2024 років як щодо дотримання вимог законодавства стосовно повного та об'єктивного декларування, в тому числі податкового, доходів, так і об'єктивної можливості прожити за фактично задекларовані кандидатом доходи, а отже, кандидат повністю не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики, що також само собою має наслідком оцінку його за цим критерієм у 0 балів з одночасним визнанням кандидата таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному суді.

Комісія дійшла висновку, що Сенаторов М.В. підлягає оцінці у 0 балів за критеріями доброчесності та професійної етики, тобто не відповідає цим критеріям, що є підставою для визнання його таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Таким чином, Сенаторова М.В. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

УЗАГАЛЬНЕННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ КОНКУРСНИХ ПРОЦЕДУР НА ЗАЙНЯТТЯ ВАКАНТНИХ ПОСАД В АПЕЛЯЦІЙНИХ ЗАГАЛЬНИХ СУДАХ.

За результатами діяльності ВККСУ у першому півріччі 2026 року в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів в апеляційних загальних судах:

- визнано такими, що підтвердили здатність здійснювати правосуддя в апеляційних загальних судах – 151 кандидат;
- визнано такими, що не підтвердили здатність здійснювати правосуддя в апеляційних загальних судах – 60 кандидатів. З них 59 визнані такими на підставі невідповідності показникам критеріїв особистої та соціальної компетентності, а також доброчесності та професійної етики. 1 кандидат визнаний таким у зв'язку з неявкою у засідання Комісії.

Абсолютна більшість – 30 кандидатів (50%), не підтвердили здатності здійснювати правосуддя в апеляційних загальних судах із мотивів невідповідності показникам доброчесності і професійної етики.

5 кандидатів (8%) не підтвердили здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді з мотивів невідповідності сукупності показників особистої та соціальної компетентності, а також доброчесності і професійної етики.

21 кандидат (35%) не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційних загальних судах із мотивів невідповідності показникам особистої та соціальної компетентності.

Серед кандидатів, які не підтвердили здатність здійснювати правосуддя в апеляційних загальних судах 39 кандидатів (65%) є суддями, 21 кандидат (35%) є представниками інших правничих професій, зокрема 12 (20%) є адвокатами, 4 (7%) – науковцями, 2 (3%) – прокурорами.

Аналізуючи конкретні причини визнання кандидатів такими, що не підтвердили здатності здійснювати правосуддя у відповідних судах у контексті показників особистої і соціальної компетентності, можна констатувати наявність здебільшого формального підходу з боку кандидатів до підготовки до співбесіди, недостатнє розуміння змісту та важливості окремих показників критеріїв особистої і соціальної компетентності, відсутність прагнення до самовдосконалення.

III. Огляд рішень ВККСУ за результатами проведення конкурсних процедур щодо зайняття вакантних посад суддів у Вищому антикорупційному суді.

1. Загальна інформація

За результатами спеціального спільного засідання ВККСУ та ГРМЕ ухвалено **66 рішень**.

У складі колегії ухвалено **22 рішення** про визнання кандидатів такими, що підтвердили здатність здійснювати правосуддя у Вищому антикорупційному суді.

У пленарному складі ухвалено **30 рішень**, з яких :

- **1 рішення** про затвердження загальних результатів першого етапу кваліфікаційного оцінювання «Складання кваліфікаційного іспиту» та допуск до другого етапу «Дослідження досьє та проведення співбесіди»;
- **7 рішень** про припинення участі в конкурсі;
- **1 рішення** про затвердження рейтингу кандидатів на зайняття вакантних посад суддів у Вищому антикорупційному суді;
- **1 рішення** про формування рейтингу учасників та визначення переможців конкурсу на зайняття вакантних посад суддів в Апеляційній палаті Вищого антикорупційного суду;
- **1 рішення** про формування рейтингу учасників та визначення переможців конкурсу на зайняття вакантних посад суддів у Вищому антикорупційному суді;
- **7 рішень** про рекомендування кандидатів для призначення на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду;
- **12 рішень** про рекомендування кандидатів для призначення на посаду судді Вищого антикорупційного суду.

2. Рішення ВККСУ за результатами здійснення конкурсних процедур на зайняття вакантних посад суддів у Вищому антикорупційному суді.

Рішення від 08.06.2026 № 70/зп-26

Про затвердження рейтингу кандидатів на зайняття вакантних посад суддів у Вищому антикорупційному суді за результатами кваліфікаційного оцінювання в межах конкурсу, оголошеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 03 червня 2025 року № 112/зп-25 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-reytingu-kandydativ-na-zaynyattya-vakantnyh-posad-suddiv-u-vyshchomu-0>)

Рішення від 22.06.2026 № 81/зп-26

Про визначення переможців конкурсу на зайняття вакантних посад суддів в Апеляційній палаті Вищого антикорупційного суду в межах конкурсу, оголошеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 03 червня 2025 року № 112/зп-25 (зі змінами).

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vyznachennya-peremozhciv-konkursu-na-zaynyattya-vakantnyh-posad-suddiv-v-apelyaciyuiy-palati>)

Рішення від 22.06.2026 №№ 215/вс-26–221/вс-26

Про рекомендації для призначення на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду в межах конкурсу, оголошеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 03 червня 2025 року № 112/зп-25 (зі змінами).

Рішення від 22.06.2026 №№ 222/вс-26–233/вс-26

Про рекомендації для призначення на посаду судді Вищого антикорупційного суду в межах конкурсу, оголошеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 03 червня 2025 року № 112/зп-25 (зі змінами).

3. Рішення ВККСУ про невідповідність кандидатів критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 130/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Макарика Ігоря Володимировича критеріям,

передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-38>)

Під час співбесіди ГРМЕ та Комісія обговорили з кандидатом питання його досвіду як адвоката, а також декларування доходів, отриманих від адвокатської діяльності.

На запитання Комісії щодо того, як співвідноситься твердження кандидата, що всю допомогу він надає на громадських засадах (pro bono), з наявністю в Єдиному державному реєстрі судових рішень інформації про відшкодування витрат на його професійну правничу допомогу кандидат відповів, що вся його адвокатська допомога надавалася безкоштовно, на момент співбесіди він не може дати докладнішої відповіді.

Комісія та ГРМЕ критично ставляться до таких пояснень кандидата. Ухвалення судового рішення про відшкодування витрат на професійну правничу допомогу може свідчити або про безпідставне стягнення зі сторони судового спору коштів на адвокатську допомогу на користь кандидата або про фактичне отримання кандидатом грошових коштів за надані ним адвокатські послуги. В умовах відсутності фактичних даних, що можуть вказувати на безпідставність стягнення зазначених коштів, у Комісії та ГРМЕ наявні сумніви щодо правдивості відповідей кандидата про надання послуг виключно на громадських засадах (pro bono).

Ураховуючи зазначене, у Комісії та ГРМЕ наявний обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Макарика І.В. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 131/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Кузіної Ірини Вадимівни критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст – <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-40>)

Відповідно до даних з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків (далі – ДРФО) майже протягом усього періоду професійної кар'єри кандидат декларувала невисокі доходи від професійної діяльності (див. Таблиця 1). Йдеться як про початковий етап кар'єри, так і про період, коли кандидат вже була досвідченим адвокатом та працювала в юридичній фірмі «Ілляшев та партнери», що за інформацією з відкритих джерел, займала 4 місце у рейтингу

«50 провідних юридичних фірм України 2017», а також період, коли кандидат працювала та отримувала дохід в адвокатському об'єднанні свого імені.

У зв'язку з офіційною інформацією щодо доходів кандидата та отриманою з письмових пояснень інформації про понесені витрати, зокрема, на придбання, ремонт та облаштування будинку в місті Ірпіні Київської області площею 127.3 кв.м у ГРМЕ та Комісії виникли сумніви у відповідності рівня життя кандидата задекларованим доходам.

Також кандидат повідомила, що негативно ставиться до так званої «зарплати в конвертах» («сірої заробітної плати»), хоча визнала, що вона таку раніше отримувала. Кандидат наголосила, що це явище було поширеним на юридичному ринку, і вона визнає, що як таке це явище не відповідає законодавству України. Однак, на думку кандидата, відповідальність за це лежить на роботодавцеві, який у такий спосіб порушує права працівників.

Комісія та ГРМЕ критично ставляться до слів кандидата, що відповідальність за «сіру заробітну плату» лежить лише на роботодавцеві. Хоча працівник, дійсно, перебуває в більш вразливому становищі, ніж роботодавець, така ситуація ніколи не була безвихідною чи безальтернативною. Кандидат – досвідчений юрист і добре усвідомлювала як незаконність самої практики оплати праці в нелегальний спосіб, так і соціальні негативні наслідки такої поведінки. Отже, добровільно погоджуючись на такі дії тривалий період часу, кандидат повинна була б усвідомлювати репутаційні ризики такої поведінки під кутом зору можливої участі в конкурсних процедурах на державні посади.

Відмова кандидата розкрити інформацію щодо фактично отриманих доходів з огляду на умови угоди про нерозголошення на закритій частині спеціального спільного засідання має наслідком те, що Комісія і ГРМЕ не можуть дійти висновку про відповідність її рівня життя задекларованим доходам. Отже, Комісія та ГРМЕ можуть брати до уваги лише дохід кандидата, який відображений у ДРФО, що в деякі роки становив менше або ненабагато більше річного розміру прожиткового мінімуму для працездатної особи.

Крім того, у Комісії та ГРМЕ залишаються сумніви і щодо реальності даних про доходи від професійної діяльності, які є вкрай нетиповими для досвідченого та професійного адвоката.

Ураховуючи зазначені обставини, Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показникам «чесність» та «відповідність рівня життя задекларованим доходам» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Кузіну І.В. визнано такою, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 132/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Остапенка Дмитра Миколайовича критеріям,

передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-44>)

Протягом 2022–2023 років Остапенко Д.М. був членом конкурсної комісії з відбору кандидата на посаду Голови Національного агентства з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (далі – конкурсна комісія, АРМА). 28 червня 2023 року за результатами голосування конкурсної комісії ОСОБА_1 була визначена переможцем конкурсу. Остапенко Д.М. також віддав свій голос за її кандидатуру. Однак 29 червня 2023 року він опублікував допис у соціальній мережі «Facebook» про відкликання свого голосу за ОСОБА_1 через відсутність на момент голосування повної інформації стосовно неї, яка мала вирішальне значення та яка його «приголомшила», а також через порушення процедури голосування.

Під час спеціального спільного засідання на запитання, чи був кандидат підготовлений до розгляду кандидатур у цьому конкурсі, він відповів ствердно – «дуже і дуже».

Комісія та ГРМЕ звертають увагу на непослідовність пояснень кандидата щодо підготовки до розгляду кандидатур на посаду Голови АРМА, його участі в голосуванні та обставин відкликання відданого голосу, що викликає сумніви щодо правдивості відомостей, наданих кандидатом стосовно вказаних обставин.

Комісія та ГРМЕ вважають, що надані кандидатом пояснення свідчать про те, що він не продемонстрував належного рівня сумлінного ставлення до виконання своїх обов’язків як члена конкурсної комісії. Заява Остапенка Д.М. щодо відкликання голосу після завершення процедури голосування через суспільну критику не лише не узгоджується з регламентом конкурсної комісії, а тому не створює жодних правових наслідків, а й створює враження, що кандидат піддався суспільному тиску при її оприлюдненні, що ставить під сумнів його здатність дотримуватися вимог незалежності.

З урахуванням цього Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показникам «сумлінність», «незалежність», «чесність» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Остапенко Д.М. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 133/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Гриня Назара Григоровича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-43>)

У майнових деклараціях за 2021–2024 роки Гринь Н.Г. зазначав, що він, його дружина та син мали право користування квартирою площею 59 кв. м, розташованою у місті Кривий Ріг, що належить на праві власності його тещі ОСОБА_2. Водночас у майнових деклараціях за 2021–2023 роки кандидат не відображав вартості цієї квартири, обравши опцію «не застосовується».

Комісія та ГРМЕ беруть до уваги пояснення кандидата, однак зауважують, що він систематично не декларував інформації про вартість квартири, яка була йому відома.

Оцінивши всі зазначені обставини, у Комісії та ГРМЕ виник обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

Відповідно до майнових декларацій Гриня Н.Г. за 2015–2024 роки він з 27 жовтня 2010 року має право користування службовою квартирою площею 63 кв. м у місті Полтава.

Відповідно до копії трудової книжки Гриня Н.Г. 01 лютого 2013 року він звільнився з прокуратури Полтавської області за власним бажанням. Однак після звільнення з органів прокуратури Гринь Н.Г. продовжив користуватися вказаною службовою квартирою всупереч вимогам статті 124 Житлового кодексу Української РСР, а також ордеру № 50 на вселення у вказану квартиру від 27 жовтня 2010 року.

У зв'язку з наведеним у Комісії та ГРМЕ виник обґрунтований сумнів щодо наявності законних підстав для користування кандидатом службовою квартирою в місті Полтаві впродовж 13 років після його звільнення з органів прокуратури.

Оцінивши всі зазначені обставини, у Комісії та ГРМЕ виник обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Гриня Н.Г. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 134/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Матолич Віти Василівни критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-45>)

У розділі 3 «Об'єкти нерухомості» декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2020–2023 роки (далі – майнові декларації)

кандидат не декларувала жодного об'єкта нерухомості на праві власності чи користування неподалік від основного місця роботи – Надвірнянського районного суду Івано-Франківської області. Місцем фактичного проживання в майнових деклараціях кандидат зазначила місто Львів. Відстань між містами Львовом і Надвірна становить близько 180 км. Маршрут в одну сторону долається близько трьох годин. Лише в майновій декларації за 2024 рік кандидат вперше задекларувала право користування квартирою площею 49,1 кв.м у місті Надвірна, що належить ОСОБА_1 (колишній судді Надвірнянського районного суду Івано-Франківської області).

Її пояснення про щоденне проживання в місті Львові при одночасному здійсненні правосуддя в місті Надвірна протягом приблизно чотирьох років викликає у Комісії та ГРМЕ обґрунтований сумнів щодо правдивості наданих нею відповідей. Лише щоденні поїздки займали б близько 6–7 годин на добу, а до цього додаються навчання в аспірантурі з 2019 року та підготовка дисертації, захист якої відбувся у 2023 році. Кандидат могла б спростувати цей сумнів, надавши документальні підтвердження таких пояснень (зокрема, квитків на проїзд, документів щодо проживання в готелях чи/або банківських виписок), однак цього не зробила.

З урахуванням зазначеного Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

Відповідно до майнових декларацій кандидата за 2016–2024 роки 30 січня 2014 року вона набула право власності на квартиру площею 47,1 кв.м у місті Львові вартістю 395 377 грн (еквівалент 49 465,41 доларам США за курсом Національного банку України станом на 30 січня 2014 року). Водночас, за даними Державного реєстру фізичних осіб – платників податків, сукупний дохід кандидата за період з 2008 року до 1 кварталу 2014 року становив 98 980,16 грн (до оподаткування).

У відповідь на запит ГРМЕ кандидат підтвердила відображену в Державному реєстрі фізичних осіб – платників податків інформацію про дохід, зазначивши, що за вказаний період у неї не було неофіційних доходів. Стосовно джерел походження коштів на придбання квартири кандидат обмежилась поясненням, що квартира придбана частково за власні кошти, джерелом яких була її заробітна плата, а частково – за рахунок заощаджень чоловіка, її батьків, батьків чоловіка, а також коштів, подарованих з нагоди одруження. Водночас кандидат не назвала жодних конкретних сум та не надала жодних підтверджувальних документів.

Лише у відповідь на повторний запит ГРМЕ та під час спеціального спільного засідання кандидат уточнила, що їх сукупні з чоловіком заощадження становили приблизно 15 000 дол. США, решту коштів додано в рівних частинах їх батьками. Документальних підтверджень походження жодного із зазначених джерел коштів кандидатом не надано.

Комісія та ГРМЕ звертають увагу на те, що наведені пояснення не дають можливості зробити висновок про конкретний розмір вкладу кандидата у придбання цієї квартири відповідно до її офіційних доходів. Відомості про законність джерел походження коштів інших осіб, які нібито долучилися до придбання квартири, також залишаються непідтвердженими. Кандидат не вжила жодних заходів для отримання та надання відповідних документальних підтверджень, обмежившись лише загальними поясненнями.

Зважаючи на зазначені обставини, Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показникам «чесність» та «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» критерію доброчесності.

За даними логування повного доступу Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – Реєстр), які Державне підприємство «Інформаційні судові системи» надало на запит Комісії, у 2018 році, кандидат, як помічник судді Миколаївського районного суду Львівської області здійснювала пошукові запити за прізвищами та номерами телефонів фізичних осіб.

У відповідь на запит ГРМЕ та під час спеціального спільного засідання кандидат зазначила, що не пам'ятає мети цих запитів, а номери телефонів, за якими здійснювався пошук, належали членам її сім'ї. На її думку, пошук, найімовірніше, здійснювався з метою отримання відкритої інформації, доступної будь-якій особі в межах загального доступу до Реєстру. Стосовно пошуку за номерами телефонів кандидат зауважила, що такий пошук не може дати жодних результатів.

Комісія та ГРМЕ критично оцінюють такі пояснення. Відповідно до пункту 1 частини першої статті 7 Закону України «Про доступ до судових рішень» у текстах судових рішень, що відкриті для загального доступу, не можуть бути розголошені відомості щодо номерів телефонів фізичних осіб. Це означає, що здійснення пошуку за номерами телефонів з використанням повного доступу до Реєстру свідчить про намір віднайти судові рішення за критерієм, яким це неможливо здійснити у загальнодоступній версії Реєстру. За таких обставин пояснення кандидата про те, що такий пошук не міг дати результатів, є суперечливим. Якщо ж кандидат стверджує, що здійснювала пошук виключно загальнодоступної інформації, яку можна отримати з інших джерел, використання права повного доступу до Реєстру в особистих цілях є невиправданим і виходить за межі його призначення.

Водночас зазначені пошукові запити здійснювалися із застосуванням фільтра форми судочинства «Кримінальне», що додатково ставить під сумнів наведені кандидатом пояснення щодо мети цих запитів.

Зважаючи на зазначені обставини, Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показнику «дотримання етичних норм і бездоганної поведінки у професійній діяльності та особистому житті» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Матолич В.В. визнано такою, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 135/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Зайцева Олексія Володимировича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Зайцев О.В. брав участь у конкурсі на зайняття посади судді апеляційного суду, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23. Відповідно до рішення Комісії від 26 листопада 2025 року про затвердження рейтингу кандидатів на зайняття вакантних посад суддів у Закарпатському апеляційному суді за результатами кваліфікаційного оцінювання Зайцев О.В. не був рекомендований для призначення за результатами конкурсу до Закарпатського апеляційного суду.

Під час співбесіди Зайцев О.В. пояснив, що його мотивацією подати документи для участі в конкурсі до ВАКС стало бажання стати суддею. Водночас, відповідаючи на уточнювальні запитання Комісії щодо пріоритетності конкурсів, кандидат неодноразово наголошував, що його пріоритетом є Закарпатський апеляційний суд, тому у випадку успішного завершення конкурсу обрав би саме цей суд. Кандидат охарактеризував конкурс до ВАКС як альтернативний варіант, аби «витрачені ресурси ... не були безплідними» на випадок, якщо конкурс до Закарпатського апеляційного суду затримається або буде скасований.

Під час спеціального спільного засідання кандидату поставили додаткові запитання щодо його мотивації зайняти посаду судді ВАКС. Кандидат відзначив, що «сконцентований станом на 18.02.2026 виключно на тій процедурі, в якій зараз беру участь», пояснюючи участь у двох конкурсах однаковою спеціалізацією – кримінальним судочинством.

Зі слів кандидата, «вибір пріоритетності вирішився сам собою», зважаючи на результати попереднього конкурсу. Водночас Зайцев О.В. ухилився від однозначної відповіді на питання щодо можливої участі в інших конкурсах до апеляційних судів у випадку їх оголошення до завершення конкурсу до ВАКС. Зрештою, кандидат визнав, що як «реаліст та прагматик» бачить, що конкурс ВАКС має чіткі рамки і закінчиться швидше, ніж буде оголошено новий конкурс до загального апеляційного суду.

Комісія та ГРМЕ звертають увагу на суперечливість відповідей кандидата щодо його мотивації до участі в різних конкурсних процедурах. Надані відповіді під час співбесіди з Комісією 16 жовтня 2025 року та під час спеціального спільного засідання дають підстави вважати, що визначальною мотивацією кандидата є отримання посади судді незалежно від конкретного суду. Участь у конкурсі до ВАКС набула пріоритетності лише після отримання негативного результату в конкурсі на посаду судді апеляційного суду.

Ураховуючи суперечливі відповіді кандидата під час співбесіди щодо конкурсу на посаду судді апеляційного суду та під час спеціального спільного засідання у Комісії та ГРМЕ наявні сумніви щодо високого рівня мотивації кандидата для зайняття посади судді ВАКС.

За таких обставин у Комісії та ГРМЕ наявний обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «сумлінність» критерію доброчесності.

У рішенні Комісії про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Зайцева Олексія Володимировича в межах

конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23, від 16 жовтня 2025 року (далі – «Рішення від 16 жовтня 2025 року»), зазначені обставини, які вказують на відсутність належного рівня підтвердження доходів кандидата. Комісія та ГРМЕ повторно дослідили ці обставини з урахуванням додаткових пояснень кандидата та наданих додаткових документів.

ГРМЕ погоджується з висновком Комісії у рішенні від 16 жовтня 2025 року про те, що з наданих документів неможливо встановити, з яких джерел кандидатом одержано дохід у розмірі 179 101 грн у 2009 році. Надані документи не містять належного підтвердження здійснення нотаріальної діяльності.

Кандидат надав додаткові документи щодо зроблених банківських вкладів, які не були долучені до його пояснень у жовтні 2025 року. Комісія та ГРМЕ відзначають складність та нечіткість пояснень кандидата щодо зроблених вкладів та отриманих процентних доходів від них.

Комісія та ГРМЕ вважають, що сумніви щодо фінансової прозорості та достовірності задекларованих активів не були повністю спростовані, у зв'язку з чим наявний обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показнику «відповідність рівня життя задекларованим доходам» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Зайцева О.В. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 136/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Посохова Івана Сергійовича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-50>)

У період проведення конкурсу (16 березня 2025 року) Служба безпеки України та Національне антикорупційне бюро України оприлюднили інформацію про затримання ОСОБА_1 у зв'язку з підозрою в підбурюванні адвоката до надання 30 000 дол. США судді Солом'янського районного суду міста Києва за ухвалення виправдувального вироку у кримінальному провадженні. На підставі зібраних доказів ОСОБА_1 повідомлено про підозру за частиною четвертою статті 27 та частиною третьою статті 369 Кримінального кодексу України (підбурювання до надання неправомірної вигоди службовій особі, яка займає відповідальне становище, за вчинення такою службовою особою в інтересах того, хто надає таку вигоду, дій з використанням наданої їй влади).

Зазначені обставини набули значного суспільного розголосу, зокрема були висвітлені в офіційних повідомленнях органів правопорядку та провідних українських медіа.

Обставини, викладені в повідомленні про підозру, факт застосування до ОСОБА_1 запобіжного заходу, значний суспільний резонанс, який ці події набули, у сукупності з поясненнями кандидата під час спеціального спільного засідання про «нульову толерантність» до корупції є достатніми та переконливими фактичними даними, які у звичайної розсудливої людини формують обґрунтований сумнів у відповідності кандидата критеріям доброчесності.

З огляду на викладене Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показнику «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Посохова І.С. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 137/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Острогляда Олександра Васильовича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-46>)

Комісія та ГРМЕ критично оцінюють пояснення кандидата щодо можливості витратити щорічно близько 30 % доходу на проживання, зважаючи на розмір доходу кандидата та його дружини, а також склад його сім'ї, що включає п'ятьох осіб, зокрема (ІНФОРМАЦІЯ_2) дітей.

Такі витрати сім'ї кандидата в 2016–2017 роках були в рази меншими за прожитковий мінімум в Україні.

Під час спеціального спільного засідання Острогляд О.В. підтвердив, що саме за рахунок такого розподілу доходів (30 % – витрати на проживання та 70 % – заощадження та інші витрати) дозволив його сім'ї сформувати відповідні заощадження та придбавати майно.

Під час спеціального засідання кандидат визнав, що в наданій на запит ГРМЕ таблиці про доходи, витрати та заощадження його сім'ї він не врахував, що суми доходу відображено до утримання податків. Це означає, що фактичні доходи сім'ї були меншими, а також ставить під сумнів надані кандидатом розрахунки витрат та заощаджень його сім'ї та, відповідно, законність джерел походження коштів для формування задекларованих грошових активів та придбання перерахованого майна.

Ураховуючи пояснення кандидата про те, що він та члени його сім'ї проживали у 2016 та 2017 роках за грошові кошти, сукупний обсяг яких є суттєво меншим за розмір прожиткового

мінімуму у ці роки для сім'ї з п'яти осіб, у Комісії та ГРМЕ також наявні сумніви у правдивості відомостей, які кандидат надав у поясненнях на запит ГРМЕ та під час спеціального спільного засідання.

Оцінивши всі зазначені обставини, у Комісії та ГРМЕ виник обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показникам «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» та «чесність» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Острогляда О.В. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 138/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Капітонова Євгена Миколайовича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-51>)

У розділі 2.1 майнових декларацій за 2015–2019 роки кандидат зазначав, що його місце фактичного проживання (або поштова адреса для листування з Національним агентством з питань запобігання корупції) у місті Вільнянську Запорізького району Запорізької області.

Водночас у розділі 3 «Об'єкти нерухомості» майнових декларацій за 2015–2019 роки відсутні відомості про будь-які об'єкти житлової нерухомості в місті Вільнянську, які перебували б у кандидата на праві власності або користування.

У розділі 11 «Доходи, у тому числі подарунки» майнової декларації за 2015 рік кандидат зазначив себе як джерело доходу від відчуження автомобіля марки «Mercedes-Benz 300 E» 1988 року випуску, не ідентифікувавши покупця.

У розділі 14 «Видатки та правочини суб'єкта декларування» майнової декларації за 2015 рік не відображено правочину, на підставі якого припинилося право власності на вказаний автомобіль.

У майнових деклараціях за 2015–2016 роки кандидат задекларував право власності на автомобіль марки «Dacia Logan» 2005 року випуску (набутий 19 травня 2015 року), проте не зазначив його вартості на дату набуття.

У розділі 6 «Цінне рухоме майно – транспортні засоби» майнової декларації за 2018 рік кандидат вказав про набуття 04 вересня 2018 року права власності на автомобіль марки «Mitsubishi Outlander» 2008 року випуску. Кандидат не відобразив правочину, на підставі якого виникло право власності на цей транспортний засіб, у розділі 14 «Видатки та правочини суб'єкта декларування».

З огляду на встановлені факти у Комісії та ГРМЕ виник обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показникам «чесність» та «сумлінність» критерію доброчесності.

У майновій декларації за 2022 рік кандидат вказав, що 23 серпня 2022 року його дружина придбала автомобіль марки «Toyota Land Cruiser Prado 150» 2011 року випуску за 250 000 грн, що за офіційним курсом Національного банку України станом на дату придбання автомобіля становило 6 837 дол. США. За інформацією з відкритих джерел, середня ринкова вартість автомобіля цієї марки, моделі та року випуску у 2022 році була щонайменше втричі вище вартості, задекларованої кандидатом.

У письмових поясненнях на запит ГРМЕ кандидат стверджував, що ціна автомобіля була ринковою з огляду на воєнний стан, пільгове розмитнення, близькість місця продажу (місто Кривий Ріг) до лінії фронту, терміновість, а також суттєві технічні несправності автомобіля.

Комісія та ГРМЕ критично ставляться до пояснень кандидата, оскільки він не надав жодних документів на підтвердження пояснень про технічні несправності автомобіля або інші обставини, які б зумовлювали таку низьку вартість цього транспортного засобу. Зокрема, запровадження режиму пільгового розмитнення для ввезення транспортних засобів в Україну об'єктивно не впливає на ринкову ціну вживаних автомобілів, які вже перебувають на внутрішньому обліку. З огляду на те, що задекларована вартість щонайменше втричі нижча за ринкову на аналогічні моделі у 2022 році, надані аргументи не спростовують сумніву в її достовірності.

Оцінивши зазначені обставини, у Комісії та ГРМЕ наявний обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показникам «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» та «чесність» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Капітонова Є.М. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 139/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Дудікова Андрія Володимировича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-52>)

За даними логування повного доступу до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – Реєстр), які Державне підприємство «Інформаційні судові системи» надало на запит Комісії, кандидат здійснив низку пошукових запитів за прізвищами та номерами телефонів фізичних осіб, юридичними особами, адресами, державними номерними знаками транспортних

засобів та переглядав віднайдені за цими запитами рішення, зокрема, у кримінальних провадженнях. Сукупно таких запитів було понад 200.

Оцінивши всі зазначені обставини, Комісія та ГРМЕ дійшли висновку, що кандидат використовував повний доступ до Реєстру в особистих інтересах та в інтересах пов'язаних з ним осіб, а також надавав нечіткі та непослідовні пояснення щодо цих обставин. У зв'язку з цим Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показникам «дотримання етичних норм і бездоганної поведінки у професійній діяльності та особистому житті» та «чесність» критерію доброчесності.

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – майновій декларації), за 2016 рік кандидат у розділі 6 «Цінне рухоме майно - транспортні засоби» задекларував легковий автомобіль Volkswagen Passat 2007 року випуску, який з 11 березня 2016 року став власністю його дружини ОСОБА_3. Водночас у відповідному стовпці «Вартість на дату набуття у власність, володіння чи користування» суддя зазначив «Не відомо».

У поясненнях на запит ГРМЕ та під час спеціального спільного засідання кандидат повідомив, що він запитував у дружини про вартість майна, але вона повідомила, що оригінал договору купівлі-продажу транспортного засобу під час вчинення реєстраційних дій був переданий територіальному сервісному центру МВС, її примірник угоди не зберігся, а точної вартості вона не пам'ятає. З метою уникнення повідомлення недостовірної інформації щодо вартості транспортного засобу у відповідній графі розділу 6 щорічної декларації він обрав відмітку «Не відомо».

Комісія та ГРМЕ ставлять під сумнів ці пояснення.

Кандидат користувався цим автомобілем понад чотири роки та у зв'язку із займаною посадою мав подавати майнові декларації щорічно та обов'язково декларувати вартість авто. Однак протягом всього часу кандидат не вжив жодних заходів для з'ясування вартості цього майна та належного його декларування.

Ураховуючи зазначені обставини, Комісія та ГРМЕ вважають, що кандидат не вжив достатніх заходів, щоб з'ясувати запитувану інформацію. Зважаючи на ці обставини, Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Дудікова А.В. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 140/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Кімстачова Олега Сергійовича критеріям,

передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-53>)

Комісія та ГРМЕ у рішенні від 17 лютого 2025 року № 2/вс-25 дійшли висновку про наявність обґрунтованого сумніву в доброчесності кандидата у зв'язку з непослідовними поясненнями щодо обставин отримання подарунку від матері у вигляді криптовалюти.

Так, у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2023 рік кандидат задекларував отримання подарунку в негрошовій формі на суму 549 156 грн від своєї матері.

У своїх поясненнях на запитання ГРМЕ від 02 січня 2025 року кандидат зазначив, що отримав подарунок від своєї матері в криптовалюті (Стейблкоїн) Tether (USDT) загальною кількістю 15 000 одиниць.

ГРМЕ додатково звернулася до кандидата з проханням надати відомості про доходи матері, а також інформацію про криптовалютні операції, які б підтверджували можливість зробити цей дороговартісний подарунок.

У своїх поясненнях від 03 лютого 2025 року кандидат указав, що його матір ніколи особисто не придбавала (не отримувала) криптовалюту і не вчиняла ніяких транзакцій на його криптогаманець. Вона також особисто не є користувачем криптогаманця або криптобіржі. Натомість уся криптовалюта, яку кандидат отримав у подарунок, фактично надійшла з криптоадрес його брата. Кандидат також пояснив, що задекларував матір як джерело подарунку, оскільки вона передала свої заощадження брату кандидата для інвестування в криптовалюту (документів, які б це підтверджували, він не надав). У 2022 році мати повідомила брата, що бажає подарувати ці інвестовані ним кошти кандидату. Брат передав криптовалюту Кімстачову О.С.

Оцінивши всі зазначені обставини, Комісія та ГРМЕ зробили висновок, що кандидат не був послідовним у своїх письмових поясненнях та фактично змінив їх.

Дослідивши обставини, викладені у пунктах 3.1-3.3, Комісія та ГРМЕ зауважують, що кандидатом не надано, а Комісією та ГРМЕ не виявлено нової або додаткової інформації, яка мала б істотне значення для спростування висновків, викладених у рішенні за результатами спеціального спільного засідання з розгляду питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Кімстачова О.С. критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» від 17 лютого 2025 року № 2/вс-25. Надані кандидатом пояснення не змінюють суті встановлених обставин і не спростовують обґрунтованих сумнівів щодо його відповідності показникам «сумлінність», «неупередженість», «чесність» критерію доброчесності.

Ураховуючи зазначені обставини, Комісія та ГРМЕ дійшли висновку про наявність обґрунтованого сумніву щодо відповідності кандидата показникам «сумлінність», «неупередженість» та «чесність» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Кімстачова О.С. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 141/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Кравця Дмитра Миколайовича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-54>)

Відповідно до інформації з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків (далі – ДРФО) за 2016–2024 роки сукупний рівень доходів сім'ї кандидата становив менше фактичного розміру прожиткового мінімуму, що розраховується на підставі статті 5 Закону України «Про прожитковий мінімум».

Під час спеціального спільного засідання Комісія та ГРМЕ звернули увагу на невідповідність між задекларованим рівнем доходів кандидата від адвокатської діяльності та фактичним обсягом його професійної практики.

Комісія та ГРМЕ враховують, що наведені кандидатом пояснення самі собою не спростовують встановленої невідповідності між задекларованим рівнем доходів сім'ї, який упродовж тривалого періоду був нижчим за фактичний розмір прожиткового мінімуму, та обсягом професійної діяльності кандидата як адвоката.

Надані пояснення щодо ощадливого способу життя сім'ї, отримання продуктів харчування від родичів, а також внутрішнього розподілу коштів адвокатського бюро мають загальний характер і не пояснюють реальні джерела походження коштів на забезпечення потреб сім'ї кандидата.

Таким чином, Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

Згідно з майновою декларацією кандидата за 2024 рік 08 листопада 2021 року він набув у власність квартиру площею 75,5 кв.м у селі Софіївська Борщагівка Київської області вартістю 1 427 400 грн.

Комісія та ГРМЕ дійшли висновку, що кандидат не надав достатніх і переконливих підтверджень законності джерел походження коштів, використаних для інвестування у квартиру площею 74,1 кв.м у 2021 році, відступлення права вимоги на яку надалі стало джерелом коштів для придбання квартири площею 75,5 кв.м у 2024 році.

Таким чином, Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показнику «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Кравця Д.М. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 142/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Маслова Віктора Васильовича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-56>)

У справі № 757/7845/19-к колегією суддів Вищого антикорупційного суду, до складу якої входив суддя Маслов В.В., 05 квітня 2024 року ухвалено вирок, який було оскаржено в апеляційному порядку.

Ухвалою Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 20 травня 2025 року вказаний вирок скасовано та призначено новий розгляд кримінального провадження в суді першої інстанції. Однією з підстав скасування вироку стало те, що суддями в цій справі неодноразово безпідставно переривалась нарада суддів з причин, які не ґрунтуються на вимогах кримінального процесуального закону та не зумовлені потребами справи, що беззаперечно свідчить про порушення принципу безперервності судового процесу, відповідно, і таємниці нарадчої кімнати.

Установлено, що суддя Маслов В.В. у період перебування в нарадчій кімнаті брав участь у зборах суддів як головуючий, а також разом з іншими суддями в навчанні, що не було зумовлено потребами конкретного кримінального провадження. Такі дії апеляційним судом визнано як порушення принципу безперервності судового розгляду та таємниці нарадчої кімнати.

Таким чином, Комісія та ГРМЕ вважають, що зазначені дії свідчать про недотримання суддею вимог щодо організації своєї діяльності під час ухвалення судового рішення та стандартів поведінки, спрямованих на забезпечення довіри до суду.

За таких обставин Комісія та ГРМЕ дійшли висновку про наявність обґрунтованого сумніву щодо відповідності кандидата показнику «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» критерію доброчесності.

У розділі 13 «Фінансові зобов'язання» декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація), за 2020–2021 роки кандидат зазначає про отримання 24 листопада 2020 року позики від батька на суму 400 000 гривень.

Відповідно до повідомлення про суттєві зміни у майновому стані від 03 жовтня 2021 року кандидат повідомив про погашення 02 жовтня 2021 року позики на суму 780 550 гривень. Також відповідно до повідомлення про суттєві зміни в майновому стані від 03 жовтня 2021 року кандидат 02 жовтня 2021 року отримав подарунок від батька у розмірі 1 530 550 гривень.

На думку Комісії та ГРМЕ, отримання позики частинами в розмірах, які не підлягали декларуванню (кандидат задекларував лише ту частину, що перевищувала поріг (400 000 гривень), може сприйматися як спосіб уникнення повного відображення фінансових зобов'язань у декларації, що негативно впливає на сприйняття прозорості фінансових операцій кандидата.

Спосіб, у який, зі слів кандидата, було повернено борг за договором позики та одночасно отримано значно більший за розміром подарунок від батька, створює непрозору структуру фінансових операцій, що ускладнює встановлення її реального економічного змісту, що своєю чергою викликає обґрунтований сумнів у відповідності правової природи вчинених правочинів дійсному волевиявленню сторін.

У сукупності зазначені дії кандидата викликають обґрунтовані сумніви щодо повноти, прозорості та послідовності відображення фінансових операцій кандидата.

За таких обставин Комісія та ГРМЕ дійшли висновку про наявність обґрунтованого сумніву щодо відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

Рішенням Першої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 23 червня 2025 року № 1325/1дп/15-25 суддю Маслова В.В. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження.

У цьому рішенні констатовано, що, забороняючи підозрюваному спілкуватися з необмеженим та конкретно не визначеним колом осіб, суддя Маслов В.В. допустив істотне порушення норм процесуального права, а саме не дотримався приписів частини п'ятої статті 194 Кримінального процесуального кодексу України, що полягає в невиконанні вимог закону в частині обов'язкового визначення особи (осіб), з якою (якими) підозрюваний не має права спілкуватися, що вплинуло на реалізацію права підозрюваного на захист. Беручи до уваги, що вказане порушення судді було несистемним, ВРП визнало такі дії як вчинені внаслідок недбалості.

За таких обставин Комісія та ГРМЕ дійшли висновку про наявність обґрунтованого сумніву щодо відповідності кандидата показнику «сумлінність» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Маслова В.В. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Євлах Оксани Олексіївни критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-55>)

У розділі 11 «Доходи, у тому числі подарунки» декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2022 рік, а також у повідомленні про суттєві зміни в майновому стані від 06 липня 2022 року кандидат зазначила, що 01 липня 2022 року отримала подарунок у негрошовій формі від ОСОБА_1 – житловий будинок у місті Ромни Сумської області загальною площею 129,9 кв.м із задекларованою вартістю 370 646 грн.

Водночас, за даними Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, як житловий будинок площею 129,9 кв.м, так і земельна ділянка площею 0,0992 га, розташовані в місті Ромни Сумської області, були первісно набуті ОСОБА_1 23 липня 2021 року за 515 800 грн.

У повідомленні про суттєві зміни в майновому стані від 25 вересня 2022 року кандидат задекларувала дарування (відчуження) нерухомого майна 17 вересня 2022 року із зазначенням вартості в розмірі 370 866 грн.

Комісія та ГРМЕ критично оцінюють надані кандидатом пояснення щодо природи та обставин вказаних правочинів. Твердження кандидата про те, що вона не сприймала отримане майно як «подарунок судді», а лише як реалізацію домовленостей між нею та колишнім чоловіком, не спростовують обов'язку дотримання антикорупційних обмежень, встановлених для особи у статусі судді як у професійній діяльності, так і в особистому житті.

Оцінивши усі зазначені обставини, Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показникам «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка» та «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» критерію доброчесності.

У розділі 2.1 «Інформація про суб'єкта декларування» майнових декларацій за 2015, 2016 та 2017 роки Євлах О.О. зазначила адресу фактичного місця проживання в будинку в селі Овлаші Роменського району Сумської області, право власності на який було набуто 13 червня 2015 року на той час (ІНФОРМАЦІЯ_1) донькою кандидата, ОСОБА_4. Водночас кандидат не відобразила наявності у себе права користування цим будинком у розділі 3 «Об'єкти нерухомості».

У розділі 6 «Цінне рухоме майно – транспортні засоби» майнових декларацій за 2015, 2016 та 2017 роки кандидат вказала автомобіль «Toyota Avensis» 2004 року випуску, зазначивши дату набуття – 02 серпня 2014 року, проте не повідомила вартість цього транспортного засобу, попри те, що ціна такого майна була їй відома з моменту набуття.

У розділі 3 «Об'єкти нерухомості» майнової декларації за 2018 рік Євлах О.О. зазначила набуття земельної ділянки площею 743 кв.м у місті Ніжин Чернігівської області вартістю на

дату набуття 15 000 грн. Водночас вартість об'єкта за останньою оцінкою зазначено в розмірі 49 928 грн.

У майнових деклараціях за 2019–2024 роки кандидат повідомила вартість цього майна як «не застосовується», попри наявність у неї точних відомостей про фактичну ціну придбання та офіційну оцінку.

Оцінюючи надані кандидатом пояснення щодо причин недекларування вартості зазначеного вище майна, Комісія та ГРМЕ зазначають, що тривале та повторюване невідображення в майнових деклараціях відомої кандидату інформації про вартість майна не узгоджується з обов'язком ретельного та сумлінного заповнення майнових декларацій.

Ураховуючи наведене, у Комісії та ГРМЕ наявний обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «сумлінність» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Євлах О.О. визнано такою, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 144/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Івасина Олександра Романовича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-58>)

Відповідно до рішення Комісії «Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження дос'є, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Івасина О.Р. в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)», кандидат на своїй сторінці у мережі «Facebook» та під час лекції у Шостому апеляційному адміністративному суді публічно порадив декларувати майно, яке належить суб'єкту декларування як таке, що подароване іншою особою, незважаючи на те, що такі дані не є достовірними.

Комісія та ГРМЕ виходять із того, що особа, яка претендує на посаду судді, повинна не лише особисто дотримуватися вимог антикорупційного законодавства, а й формувати правильне уявлення про його зміст та мету серед інших осіб, особливо у своїй публічній комунікації. Формулювання або рекомендації кандидата, які допускають подвійне тлумачення чи можуть бути сприйняті як «обхід» законодавчо встановлених вимог, створюють ризик викривленого сприйняття таких вимог іншими особами, можуть заохочувати до недоброчесної практики та підривають довіру до інституту декларування.

Зокрема, рекомендації, відповідно до яких виправлення відомостей у декларації пропонується здійснювати шляхом зміни правової природи майна (наприклад, шляхом зазначення його як подарунка за відсутності відповідних фактичних обставин), можуть формувати уявлення про допустимість маніпулювання змістом відомостей, внесених до декларації.

Отже, Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показнику «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Івасина О.Р. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 145/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Романенка Петра Валерійовича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-59>)

Під час спеціального спільного засідання Комісія та ГРМЕ звернули увагу на обмежений досвід роботи кандидата із корупційними і пов'язаними з ними кримінальними правопорушеннями.

У поясненнях на письмові запитання ГРМЕ кандидат зазначив, що за весь час професійної діяльності мав лише одну справу, пов'язану з корупційним правопорушенням. Під час спеціального спільного засідання кандидат визнав, що має невеликий досвід у кримінальному праві та процесі. На уточнювальне запитання про достатність кваліфікації для здійснення правосуддя у ВАКС кандидат відповів, що не може сказати «чи є достатньо кваліфікованим, чи зможу виконувати функції судді», але висловив впевненість, що зможе навчитись.

Романенко П.В. не зміг надати чітких та повних відповідей на запитання членів Комісії щодо предметної підсудності Вищого антикорупційного суду, доказів у кримінальному провадженні, а також щодо правил декларування.

Також Комісія та ГРМЕ беруть до уваги рівень вмотивованості кандидата. Одночасно з конкурсом до ВАКС кандидат бере участь у конкурсі (доборі) на посаду судді місцевого суду, оголошеному рішенням Комісії від 11 грудня 2024 року № 366/зп-24. На уточнювальне запитання про мотивацію стати суддею ВАКС кандидат відповів, що йому «буде цікаво попрацювати в цій сфері». Визначаючи пріоритетність між суддівством у ВАКС та суддівством у суді першої інстанції місцевого суду, кандидат спершу відзначив, що господарська спеціалізація була б цікавішою для нього, однак потім додав, що суддівство у ВАКС матиме кращі перспективи для професійного розвитку. Зрештою, відзначив, що суддівство у

будь-якому зазначеному суді його цікавить однаково. Комісія та ГРМЕ критично ставляться до таких відповідей кандидата, оскільки вони не свідчать про наявність високого рівня професійної мотивації для зайняття посади судді ВАКС.

Ураховуючи зібрану інформацію та відповіді кандидата, у Комісії та ГРМЕ наявний обґрунтований сумнів у відповідності кандидата критерію наявності достатніх знань та практичних навичок для розгляду справ, віднесених до підсудності ВАКС, а також показнику «сумлінність» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Романенка П.В. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 146/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Ковальчука Сергія Олександровича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-61>)

Кандидат не надав детального розрахунку структури витрат на проживання та жодних платіжних документів за 2018 рік, що унеможливлює перевірку достовірності заявленого ним рівня витрат.

Сукупність зазначених обставин, зокрема заявлений рівень витрат на проживання, що відповідав прожитковому мінімуму, при одночасному збільшенні валютних заощаджень, значна розбіжність між заявленими витратами та середніми показниками за регіоном проживання кандидата, відсутність документального підтвердження витрат, а також об'єктивна недостатність залишку коштів для забезпечення мінімального рівня життя, дають підстави для сумніву в достовірності наданих кандидатом пояснень.

Таким чином, Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

Відповідно до відомостей, що містяться в майнових деклараціях кандидата за 2017–2019 та 2021 роки, кандидат був зареєстрований та фактично проживав у квартирі загальною площею 106,2 кв. м у місті Івано-Франківську, яка перебуває у спільній частковій власності його брата та матері.

Водночас кандидат не зазначив відомостей про матір у пункті 4 «Члени сім'ї суб'єкта декларування» розділу 1 «Загальні відомості» своїх декларацій за відповідні роки.

Комісія та ГРМЕ критично оцінюють пояснення кандидата щодо відсутності підстав для віднесення матері до членів сім'ї в розумінні антикорупційного законодавства.

Сукупність встановлених обставин, зокрема спільна реєстрація місця проживання кандидата та його матері за однією адресою, користування кандидатом житлом, що належить матері, наявність у матері окремої кімнати з особистими речами у цій квартирі, свідчить про ознаки спільного проживання.

Крім того, систематичне надання їй фінансової допомоги в розмірі 3 000–4 000 грн на місяць, а також здійснення матір'ю за рахунок цих коштів оплати комунальних послуг та інших витрат, пов'язаних з утриманням житла, у якому проживав кандидат, свідчать про наявність ознак спільного побуту та взаємних прав і обов'язків між кандидатом та його матір'ю.

Незазначення матері як члена сім'ї в деклараціях призвело до неповного відображення майнового стану кандидата, зокрема, щодо доходів та майна матері. У деклараціях кандидата відсутні відомості про квартиру площею 67 кв.м у селі Чайки Київської області, а також транспортний засіб Nissan Qashqai 2014 року випуску, що належать його матері.

Таким чином, Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

Сукупність обставин, зокрема суттєва невідповідність між рівнем доходів та обсягом заявлених заощаджень для придбання автомобіля Toyota Corolla, відсутність документального підтвердження продажу автомобіля Ford Sierra, непереконливі пояснення щодо формування заощаджень у розмірі 14 000 дол. США та відсутність документального підтвердження позики в розмірі 130 000 грн викликають сумніви щодо фінансової спроможності кандидата придбати згадані транспортні засоби.

Таким чином, Комісія та ГРМЕ дійшли висновку про наявність обґрунтованого сумніву щодо відповідності кандидата показникам «чесність» та «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Ковальчука С.О. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 147/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Базелюк Вікторії Володимирівни критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-57>)

Під час спеціального спільного засідання Базелюк В.В. визнала, що помилково не вказала інформацію про цей автомобіль у майновій декларації за 2024 рік, оскільки не вважала себе зобов'язаною це робити, тому що фактично не використовувала автомобіль понад 183 дні звітного періоду. Кандидат додала, що довіреність була видана їй не для постійного

користування автомобілем, а щоб у випадку погіршення ситуації в країні вона змогла з дитиною виїхати автомобілем, зокрема, за кордон.

Відповідно до абзацу третього частини другої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» дані про об'єкт декларування, що перебуває у володінні або користуванні суб'єкта декларування або членів його сім'ї, зазначаються в декларації, якщо такий об'єкт перебував у володінні або користуванні станом на останній день звітного періоду (за умови, що право володіння або користування виникло у суб'єкта декларування не менше ніж за 30 календарних днів, що передували останньому дню звітного періоду) або протягом не менше половини днів звітного періоду.

Таким чином, Комісія та ГРМЕ дійшли висновку, що Базелюк В.В. повинна була відобразити в майновій декларації за 2024 рік інформацію про право користування автомобілем CHEVROLET VOLT 2014 року випуску на підставі довіреності від 17 травня 2024 року, адже вона одночасно мала право користування ним більше половини днів протягом звітного періоду (більше ніж 183 дні), а також станом на останній день звітного періоду.

Оцінивши зазначені обставини, Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

У письмових відповідях на запитання ГРМЕ про те, чи був водій у стані алкогольного сп'яніння під час дорожньо-транспортної пригоди 22 червня 2017 року кандидат відповіла, що подія відбулася близько дев'яти років тому, у зв'язку з чим деякі деталі вона не пам'ятає, проте точно знає, що *«якщо й пив, то зовсім небагато»*.

Під час спеціального спільного засідання член ГРМЕ Джон Дж. О'Салліван запитав Базелюк В.В., чи був водій у стані алкогольного сп'яніння на момент дорожньо-транспортної пригоди 22 червня 2017 року. Кандидат це заперечила та додала, що він не вживав алкогольних напоїв, оскільки наступного дня мала розглядатися справа щодо нього про позбавлення права керування транспортними засобами. Базелюк В.В. додала, що вона вважає керування в стані алкогольного сп'яніння суспільно небезпечним діянням, тому ніколи не сідала в авто з водієм, який перебував у стані алкогольного сп'яніння. Кандидат додала, що в письмових поясненнях мала на увазі, що ОСОБА_1 міг вживати безалкогольне пиво.

Комісія та ГРМЕ звернули увагу на те, що Базелюк В.В. не була послідовною у своїх письмових та усних відповідях на запитання про те, чи перебував водій у стані алкогольного сп'яніння під час дорожньо-транспортної пригоди. Так, у письмових поясненнях кандидат не заперечувала того, що водій ОСОБА_1 міг вживати алкогольні напої незадовго до дорожньо-транспортної пригоди 22 червня 2017 року. Однак під час спеціального спільного засідання кандидат категорично заперечувала таку можливість.

У спеціальному спільному засіданні Базелюк В.В. підтвердила, що в процесі розгляду Комінтернівським районним судом міста Харкова справи № 641/4198/17 суд встановив, що під час дорожньо-транспортної пригоди 22 червня 2017 року за кермом перебував чоловік, якого вона нібито не дуже добре знала – «малознайомий їй чоловік на ім'я Юрій». Проте у своїх письмових поясненнях та під час спеціального спільного засідання кандидат зазначила, що вона проживала з ОСОБА_1 з 2013 до 2023 року, тобто станом на 22 червня 2017 року вони

проживали разом близько чотирьох років. Таким чином, кандидат могла надати неправдиву інформацію суду під час розгляду справи № 641/4198/17.

Оцінивши зазначені обставини, Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

Під час спеціального спільного засідання член Комісії Ярослав Дух запитав кандидата, якою була необхідність систематичного відвідування російської федерації в 2018–2020 роках. Кандидат пояснила, що законодавчої заборони відвідувати території російської федерації в той період не було. Вона не могла пояснити належним чином своїй близькій особі, чому вона не може поїхати до його родичів допомогти.

З огляду на надані пояснення Комісія та ГРМЕ вважають, що кандидат допускала систематичне відвідування території держави-агресора без нагальної потреби.

На підставі зібраної інформації та відповідей кандидата у Комісії та ГРМЕ виник обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Базелюк В.В. визнано такою, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 148/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Батюка Олега Олексійовича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-63>)

У розділі 3 «Об'єкти нерухомості» декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2019 рік кандидат задекларував набуття 04 липня 2019 року права безоплатного користування квартирою в місті Києві загальною площею 61,2 кв. м та вартістю 1 185 038 грн. Вказаний об'єкт нерухомості був набутий 04 липня 2019 року матір'ю кандидата ОСОБА_1 на підставі договору купівлі-продажу. У 2017 році матір кандидата придбала двокімнатну квартиру в місті Маріуполі вартістю 85 000 грн, у якій кандидат разом із сім'єю також безоплатно проживав протягом півтора року.

За даними Державного реєстру фізичних осіб – платників податків (далі – ДРФО), офіційний дохід ОСОБА_1, яка є пенсіонеркою з 2003 року, за період з 1998 року до грудня 2025 року становив 186 505 грн.

Комісія та ГРМЕ критично оцінюють надані кандидатом пояснення щодо джерел походження коштів його матері, оскільки він не надав документального підтвердження доходів, які були би

достатніми для набуття у власність квартири в місті Києві. Доходів матері кандидата, які відображені в ДРФО, очевидно недостатньо для придбання нерухомості в місті Києві вартістю 1 185 038 грн, навіть з урахуванням доходу від відчуження квартири в місті Маріуполі. Таким чином, кандидат не надав підтвердження законності джерел походження коштів матері, які були використані для придбання нею квартири в місті Києві площею 61,2 кв.м.

Оцінивши усі зазначені обставини, у Комісії та ГРМЕ наявний обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» критерію доброчесності.

У розділі 11 «Доходи, у тому числі подарунки» майнової декларації за 2019 рік кандидат вказав сукупний дохід сім'ї в розмірі 33 710 грн, з яких його особистий дохід становить лише 9 710 грн за рік (5 000 грн – дохід від незалежної професійної діяльності та 4 710 грн – гонорари). Водночас, за інформацією з Єдиного державного реєстру судових рішень, у 2019 році кандидат як представник брав участь приблизно у 30 судових справах.

У своїх письмових поясненнях на запит ГРМЕ кандидат зазначив, що частину справ у 2019 році він безоплатно або отримував за них оплату авансом у попередні роки. Крім того, в анкеті кандидата на посаду судді на запитання про роботу без оформлення трудових відносин кандидат відповів: «інколи», пояснивши це отриманням невеликих оплат (200–500 грн) за консультації.

Комісія та ГРМЕ критично оцінюють надані пояснення, оскільки у майнових деклараціях кандидата за 2016, 2017 та 2018 роки відсутня будь-яка інформація про доходи у вигляді виплат за здійснення незалежної професійної діяльності чи отриманих гонорарів.

Комісія та ГРМЕ критично оцінюють можливість здійснення видатків на утримання сім'ї з чотирьох осіб у місті Києві в розмірі, меншому за фактичний прожитковий мінімум, особливо через переїзд кандидата із міста Маріуполя до міста Києва в липні 2019 року.

Ураховуючи зазначені обставини, Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

Рішенням Оболонського районного суду міста Києва від 31 березня 2021 року у справі № 263/429/19 було задоволено позов Маріупольського міського центру зайнятості до кандидата про стягнення безпідставно отриманої допомоги по безробіттю та вартості соціальних послуг. Судом встановлено, що в липні 2018 року кандидат, подаючи заяву про надання статусу безробітного, не повідомив про наявність у нього чинного безстрокового свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю, про що органу зайнятості стало відомо лише в листопаді 2018 року.

Комісія та ГРМЕ критично оцінюють надані кандидатом пояснення. Твердження про те, що орган державної влади мав самостійно перевіряти відкриті реєстри, не знімає з кандидата обов'язку діяти чесно та надавати повну інформацію про обставини, що мають значення для отримання державних виплат.

Наявність судового рішення, що набрало законної сили, про стягнення з кандидата коштів, набутих без достатньої правової підстави внаслідок неповідомлення ним відомостей, що мали

значення при призначенні відповідних виплат, викликає сумніви у здатності кандидата дотримуватися високих стандартів професійної етики.

Оцінивши зазначені обставини, Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показникам «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка» та «чесність» критерію доброчесності.

У розділі 3 «Об'єкти нерухомості» майнових декларацій за 2016–2019 роки кандидат задекларував право оренди земельної ділянки сільськогосподарського призначення площею 42 199 м² у Херсонській області. Проте в розділі 11 «Доходи, у тому числі подарунки» цих декларацій будь-які відомості про отримання доходів від використання вказаного майна відсутні.

Комісія та ГРМЕ критично оцінюють надані пояснення. Систематичне (протягом чотирьох років) недекларування доходів, інформація про які міститься в ДРФО, свідчить про ігнорування або недбале ставлення до виконання обов'язків, передбачених антикорупційним законодавством.

Оцінивши тривалий характер недекларування доходів, Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «сумлінність» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Батюка О.О. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 149/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Омеляна Ігоря Володимировича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-64>)

Так, Омелян І.В. в анкеті кандидата на посаду судді зазначив, що він був керівником ТОВ «ДР КОНСАЛТИНГ», ТОВ «КРЕСС КОНСАЛТИНГ», ТОВ «КЛЕРІТІ КОНСАЛТИНГ», ТОВ «ВУДПЕКЕР КОНСАЛТАНСІ» та дочірнього підприємства «Арконія». Крім того, Комісія та ГРМЕ встановили, що кандидат також обіймав посади керівника у ТОВ «ЛІНКС КОНСАЛТИНГ» (з 29 січня 2021 року до 28 березня 2021 року) та ТОВ «ВІКТОР ФТВ» (з 21 липня 2021 року до 23 вересня 2021 року), однак цих відомостей в анкеті він не зазначив.

Усі зазначені товариства було зареєстровано в період з 2020 року до 2021 року за однією адресою, яка збігалася з адресою місця реєстрації адвокатського бюро кандидата. Водночас засновниками (кінцевими бенефіціарними власниками) зазначених юридичних осіб виступали іноземні громадяни, а самі товариства, за даними відкритих джерел, або не

подавали фінансової звітності протягом останніх років, або ж декларували нульові чи від'ємні фінансові показники, що свідчить про відсутність реальної господарської діяльності.

Кандидат підтвердив, що створення зазначених юридичних осіб із залученням іноземних засновників здійснювалося з метою забезпечення останнім можливості отримання посвідки на тимчасове проживання в Україні. Водночас він вказав, що вважає таку практику законною.

Комісія та ГРМЕ критично оцінюють наведені обставини. Навіть за умови відповідності дій кандидата вимогам законодавства, використання юридичних осіб, які не здійснюють реальної господарської діяльності і слугують виключно як інструмент для досягнення формального юридичного результату – набуття іноземними громадянами права на тимчасове проживання в Україні, не лише свідчить про використання правових механізмів не за їхнім цільовим призначенням, а й має ознаки зловживання правом. Такі дії є несумісними зі стандартами бездоганної поведінки, яку обґрунтовано можна очікувати від кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду.

Оцінивши всі зазначені обставини, Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показнику «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» критерію доброчесності.

За результатами аналізу відомостей, що містяться в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, яку кандидат подав за 2024 рік, відкритих джерел та наданих поясненнях, Комісія та ГРМЕ встановили, що кандидат був учасником двох товариств, статутний капітал яких формувався за рахунок майнових прав інтелектуальної власності у вигляді «ноу-хау».

У відповідь на запит ГРМЕ та під час спеціального спільного засідання кандидат підтвердив, що статутний капітал обох товариств був сформований виключно за рахунок майнових прав інтелектуальної власності у вигляді «ноу-хау». Водночас він не зміг чітко та послідовно пояснити економічний зміст зазначених «ноу-хау», їхнє авторство, період створення, спосіб правового захисту, а також підходи до їхньої оцінки, що призвели до формування статутного капіталу у значних розмірах. Кандидат зазначив, що формування статутного капіталу саме собою не створює податкових наслідків без фактичного здійснення господарської діяльності.

За поясненнями кандидата, 25 грудня 2025 року він припинив участь у вказаних товариствах, а статутний капітал кожного з них було зменшено на розмір його частки. У заявах про вихід з товариств кандидат зазначив, що не має майнових претензій до товариств.

Крім того, кандидат пояснив, що діяльність цих товариств фактично не здійснювалася або була припинена.

Комісія та ГРМЕ критично оцінюють пояснення кандидата з огляду на таке.

Передусім формування статутного капіталу товариств у розмірах 4 200 000 000 грн та 560 000 000 грн виключно за рахунок майнових прав інтелектуальної власності у вигляді «ноу-хау» за відсутності будь-якої фактичної господарської діяльності цих товариств не узгоджується з розумною діловою метою створення юридичних осіб. Внесення значних нематеріальних

активів до статутного капіталу має на меті використання цих активів у господарській діяльності, чого в цьому випадку, враховуючи пояснення кандидата, встановлено не було.

Крім того, нездатність кандидата конкретизувати зміст зазначених «ноу-хау», їхнє авторство, період створення, спосіб правового захисту, а також підходи до їхньої оцінки викликають сумнів у реальній цінності та належній грошовій оцінці цих нематеріальних активів.

Задекларована відсутність наміру реалізовувати майнове право вимоги в таких значних розмірах за відсутності переконливих пояснень щодо мотивів такої поведінки не є типовою та викликає додаткові сумніви в достовірності задекларованої вартості зазначених активів.

За таких обставин Комісія та ГРМЕ дійшли висновку про наявність обґрунтованого сумніву щодо відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

За результатами аналізу відомостей, що містяться в досьє кандидата, а також наданих ним пояснень Комісія та ГРМЕ встановили, що 13 травня 2024 року кандидат звільнився з посади керуючого АБ «ОМЕЛАН ЛОЙЕРС» як з основного місця роботи, а вже 14 травня 2024 року був прийнятий до Приватного закладу вищої освіти «Міжнародний європейський університет» (далі – університет) на повну ставку як на основне місце роботи. Одночасно кандидат продовжував працювати в адвокатському бюро за сумісництвом.

Під час спеціального спільного засідання кандидат повідомив, що здійснює викладацьку діяльність на кафедрі менеджменту, фінансів та бізнес-адміністрування та викладає дисципліни для здобувачів освітньої програми «Маркетинг», зокрема «Митна справа», «Управління якістю», «Європейська інтеграція», «Маркетинг закупівельної діяльності», «Стійкість публічних фінансів і фінансовий моніторинг».

Стосовно обставин, пов'язаних з військовим обліком, кандидат повідомив, що 18 травня 2024 року уточнив військово-облікові дані, у червні – липні 2024 року пройшов військово-лікарську комісію за власною ініціативою, а 02 серпня 2024 року оформив відстрочку від мобілізації. Водночас кандидат вказав, що перебував на обліку в одному територіальному центрі комплектування з 2000 року, та, за його словами, не вбачав необхідності в оновленні військово-облікових даних раніше.

Комісія та ГРМЕ критично оцінюють пояснення кандидата, оскільки спеціальністю кандидата за дипломом є «Правознавство», тоді як він був працевлаштований на кафедрі менеджменту, фінансів та бізнес-адміністрування. Водночас кандидат не надав переконливих пояснень щодо того, як його професійний досвід та освіта є релевантними змісту навчальних курсів, які він викладає.

Крім того, Комісія та ГРМЕ звертають увагу на хронологічну послідовність подій: зміна основного місця роботи на заклад вищої освіти (14 травня 2024 року), уточнення військово-облікових даних (18 травня 2024 року), проходження військово-лікарської комісії (червень – липень 2024 року) та отримання відстрочки від мобілізації (02 серпня 2024 року). Послідовність та узгодженість зазначених подій у часі дають підстави для виникнення сумніву в тому, що зміна основного місця роботи на заклад вищої освіти мала на меті створення підстав

для отримання відстрочки від мобілізації, а не була зумовлена дійсним наміром здійснювати науково-педагогічну діяльність.

Таким чином, Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Омеляна І.В. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 152/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Євтушенка Олексія Івановича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст – <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-60>)

Комісія та ГРМЕ досліджували обставини отримання та приватизації кандидатом квартири в місті Харкові, а також користування службовим житлом у місті Кривому Розі.

Згідно із протоколом № 12 засідання міської громадської комісії з житлових питань від 14 жовтня 2011 року члени комісії слухали питання про взяття кандидата на облік громадян, які потребують поліпшення житлових умов, за місцем проживання у виконавчому комітеті міської ради. Заява була розглянута під номером 1.1.23.

Зі змісту протоколу вбачається, що члени громадської комісії з житлових питань запропонували «як виняток» узяти кандидата на облік громадян, які потребують поліпшення житлових умов, за загальною чергою. Таким чином, 14 жовтня 2011 року кандидата взято на квартирний облік. Уже 30 листопада 2011 року (менш ніж за два місяці після взяття на облік) виконавчим комітетом було прийнято рішення про надання кандидату квартири, а 09 грудня 2011 року видано ордер на заселення. На момент прийняття відповідного рішення кандидат обіймав посаду керівника апарату апеляційного суду.

Крім того, встановлено, що на момент приватизації квартири у 2012–2013 роках кандидат вже мав у власності частку квартири в місті Чернігові площею 17,7 кв.м, що підлягало врахуванню при вирішенні питання забезпечення його житлом.

16 серпня 2017 року кандидат та члени його сім'ї набули право користування на службову квартиру в місті Кривому Розі загальною площею 43.7 кв.м. Кандидат 15 вересня 2017 року уклав договір найму цього об'єкта нерухомого майна із Виконавчим комітетом Металургійної районної у місті ради. У 2020 році в зазначеному житлі проведено реконструкцію, внаслідок чого площа квартири збільшилася з 43,7 кв.м до 54 кв.м. Комісія та ГРМЕ критично оцінюють пояснення кандидата.

Рішення про надання кандидату квартири в місті Харкові було прийнято менш ніж через два місяці після взяття його на квартирний облік. Водночас зі змісту протоколу засідання громадської комісії з житлових питань вбачається, що кандидат був взятий на облік «як виняток», тобто із застосуванням особливого порядку, а не за загальною процедурою. Кандидат не пояснив правових підстав застосування такого винятку та не надав жодних документальних підтверджень обставин, які б обґрунтовували позачергове забезпечення його житлом. Крім того, кандидат не надав переконливих пояснень щодо того, яким чином при вирішенні питання про забезпечення його житлом було враховано обставину, що йому на праві власності належала частка квартири в місті Чернігові площею 17,7 кв.м.

Проведення реконструкції службового житла в місті Кривому Розі, внаслідок якої площа квартири збільшилася з 43,7 кв.м до 54 кв.м, тобто на 10,3 кв.м, не узгоджується з умовами договору найму, яким, за поясненнями кандидата, заборонено порушення міцності або руйнування конструкцій житлового приміщення та переобладнання інженерних систем. Кандидат не надав чітких та переконливих пояснень стосовно правових підстав для проведення реконструкції службового житла із фактичним збільшенням його площі, а також належного погодження змін технічних характеристик цього об'єкта комунальної власності.

Таким чином, Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

За результатами аналізу відомостей, що містяться в ухвалі Першої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 25 березня 2024 року № 875/1дп/15-24 «Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Ковтун Н.Г.» та матеріалах дос'є кандидата з'ясовано, що наприкінці лютого 2022 року кандидат перестав виходити на роботу до Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області. Причини його відсутності в таблиці обліку робочого часу зазначались як «невідомі».

Комісія та ГРМЕ враховують пояснення кандидата та обставини (ІНФОРМАЦІЯ_8). Водночас навіть за таких умов суддя має дотримуватися стандартів службової дисципліни, зокрема належно інформувати керівництво суду про причини своєї відсутності та вжити заходів для організації розгляду справ, що перебувають у його провадженні.

Досліджені обставини свідчать про те, що кандидат залишив робоче місце в суді щонайменше з 08 березня 2022 року і не вжив цих заходів. Причини відсутності кандидата в таблиці обліку робочого часу зазначались як «невідомі».

Лист голові суду щодо причин відсутності був надісланий кандидатом лише 18 квітня 2022 року, тобто через місяць після залишення робочого місця та вже після того, як наказом голови суду від 06 квітня 2022 року (ІНФОРМАЦІЯ_9).

За таких обставин у Комісії та ГРМЕ виник обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показнику «сумлінність» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Євтушенка О.І. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 153/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Махно Наталії Володимирівни критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст – <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-6>)

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік Махно Н.В. зазначила, що 24 березня 2017 року придбала автомобіль Hyundai Accent 2008 року випуску вартістю 48 744 грн (еквівалент 1 832 дол. США). Проте згідно з інформацією з відкритих джерел вартість автомобілів такої марки, моделі та року випуску у 2017 році становила приблизно 7 500 – 8 300 дол. США.

Комісія та ГРМЕ критично оцінюють пояснення кандидата про обумовленість вартості вказаного автомобіля датою набуття права власності на нього (24 березня 2017 року), адже у відкритих джерелах міститься інформація про продаж автомобілів такої ж марки, моделі та року випуску в 2017 році за ціною більш ніж втричі вищою за задекларовану кандидатом. Крім того, кандидат не надала переконливих пояснень щодо необхідності здійснення значних витрат на ремонт автомобіля одразу після його придбання, які могли б роз'яснити чому його вартість на дату набуття права була значно нижчою ніж ринкова. Водночас зазначена кандидатом орієнтовна сума витрат на ремонт у розмірі 150 000 грн охоплює весь період користування автомобілем, що становить близько дев'яти років. Водночас із документів, наданих кандидатом на підтвердження здійснення ремонту авто, простежується, що більшість витрат (116 354 грн) були здійснені після 2021 року, тобто після того, як вона користувалася автомобілем понад чотири роки.

Оцінивши всі зазначені обставини, у Комісії та ГРМЕ виник обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показникам «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» та «чесність» критерію доброчесності.

19 січня 2022 року Махно Н.В. захистила дисертацію на тему «Правовий режим водних об'єктів, віднесених до категорії лікувальних» та здобула ступінь доктора філософії в Національному юридичному університеті імені Ярослава Мудрого.

У письмових поясненнях на запитання ГРМЕ Махно Н.В. зазначила, що вона навчалась в аспірантурі з 01 жовтня 2016 року до 30 вересня 2020 року в Прикарпатському національному університеті імені Василя Стефаника (м. Івано-Франківськ), і протягом цього часу виконала освітньо-наукову програму підготовки доктора філософії. Їй вдавалося поєднувати це з роботою в суді, оскільки вона навчалась заочно.

Кандидат додала, що обрала Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого (м. Харків) для захисту дисертації, тому що було неможливим створення разової спеціалізованої вченої ради для захисту дисертації у Прикарпатському національному університеті імені Василя Стефаника, оскільки вчені університету, які могли б увійти до її складу як рецензенти, не мали відповідних публікацій за науковим напрямом підготовленої дисертації. Спочатку науковим керівником дисертаційного дослідження було призначено кандидата юридичних наук, професора Кобецьку Н.Р., однак пізніше було змінено наукового керівника на кандидата юридичних наук, доцента Петлюка Ю.С.

Під час спеціального спільного засідання член Комісії Михайло Богоніс запитав Махно Н.В., чи були випадки затвердження її звітів про результати навчання в аспірантурі в Прикарпатському національному університеті імені Василя Стефаника, що мали зауваження чи висновки негативного характеру. Кандидат заперечила це та додала, що всі результати завжди були позитивні та вона повністю виконувала індивідуальний план роботи. Також кандидат стверджувала, що висновок її попереднього наукового керівника Кобецької Н.Р. щодо дисертації не містив негативних характеристик та вказував лише на необхідність доопрацювати роботу.

Згідно з висновком наукового керівника Кобецької Н.Р. щодо підготовки дисертації, виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану, наданого на запит ГРМЕ Карпатським національним університетом імені Василя Стефаника, аспірантка Махно Н.В., посилаючись на зайнятість за основним місцем роботи, неодноразово порушувала встановлені строки та несумлінно ставилася до виконання завдань. У висновку зазначено, що за результатами другого року навчання під час звітування на кафедрі науковий керівник ставила питання про відрахування аспірантки з огляду на серйозне відставання від індивідуального плану роботи. Науковий керівник також звернула увагу на порушення принципів академічної доброчесності Махно Н.В. під час написання дисертаційного дослідження. У розділі 1 роботи, надісланому для перевірки науковому керівнику в жовтні 2019 року, було виявлено близько 50 % скопійованого тексту наукових статей без зазначення посилань. Науковий керівник узагальнила, що Махно Н.В. не підготувала належного рівня наукового дисертаційного дослідження, а представлений матеріал (формально та змістовно) не відповідав вимогам, що ставляться до такого виду робіт.

Ураховуючи цей висновок наукового керівника кандидата, у Комісії та ГРМЕ з'явилися сумніви щодо правдивості відповідей Махно Н.В. про відсутність негативної оцінки результатів її наукової діяльності і стану виконання індивідуального плану наукової роботи на момент завершення навчання в аспірантурі Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника.

Оцінивши всі зазначені обставини, у Комісії та ГРМЕ виник обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Махно Н.В. визнано такою, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Вернигора Олександра Віталійовича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-10>)

Загальний професійний досвід кандидата становить більше 20 років, з яких понад 12 років він займав посади в органах державної податкової служби. Кандидат вказав, що стаж у сфері права після здобуття відповідної вищої освіти становить близько 10 років, з яких протягом останніх 7 років кандидат здійснює індивідуальну адвокатську діяльність, спеціалізуючись переважно на адміністративних (податкових, пенсійних), господарських та цивільних справах. У зв'язку з цим під час спеціального спільного засідання Комісія та ГРМЕ звернули увагу на те, що досвід роботи кандидата із корупційними і пов'язаними із ними кримінальними правопорушеннями є обмеженим.

Під час спеціального спільного засідання кандидат повідомив, що у кримінальних справах брав участь лише як представник потерпілих або свідків, а також залучався до окремих слідчих дій (обшуків, допитів). Зокрема, кандидат зазначив, що мав лише одну справу за статтею 191 Кримінального кодексу України, яка потенційно підсудна Вищому антикорупційному суду, де він представляв інтереси юридичної особи-потерпілого, але тільки на стадії досудового розслідування. За словами кандидата, після передачі справи до суду договір про надання правової допомоги з цим клієнтом продовжений не був.

Також під час спеціального спільного засідання кандидат не зміг надати чітких та вичерпних відповідей на запитання членів Комісії щодо виключної підсудності ВАКС у справах про застосування санкцій, передбачених Законом України «Про санкції». Зокрема, відповідаючи на запитання щодо процедурних аспектів розгляду таких справ, кандидат виявив невпевненість у визначенні суб'єктів звернення до суду, а також не зміг надати відповідь щодо встановлених законом строків звернення.

Ураховуючи зібрану інформацію та відповіді кандидата, у Комісії та ГРМЕ виник обґрунтований сумнів у відповідності кандидата критерію наявності достатніх знань та практичних навичок для розгляду справ, віднесених до підсудності ВАКС, а також показнику «сумлінність» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Вернигора О.В. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Нікітчука Ігоря Івановича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-13>)

Згідно з інформацією з Єдиного державного реєстру транспортних засобів 19 серпня 2008 року кандидат набув у власність автомобіль Toyota Avensis 2008 року випуску вартістю 168 344 грн.

У своїх письмових поясненнях на запит ГРМЕ кандидат зазначив, що згаданий автомобіль було придбано за рахунок заощаджень у розмірі 83 000 грн, накопичених ним та колишньою дружиною у період з 2002 до 2008 року, а також із залученням банківського кредиту від 20 серпня 2008 року. Кандидат також вказав, що він не віддавав кредит у період 2008–2015 років та надав довідку з банку від 04 листопада 2015 року про повне виконання умов кредитного договору.

Відповідно до інформації з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків (далі – ДРФО) за 2002–2008 роки рівень доходів кандидата в окремі роки становив менше фактичного розміру прожиткового мінімуму, що розраховується на підставі статті 5 Закону України «Про прожитковий мінімум».

Комісія та ГРМЕ враховують, що вказані суми визначено без урахування витрат сім'ї, які не охоплювались прожитковим мінімумом, зокрема витрат на лікування, утримання об'єктів рухомого та нерухомого майна, а також непередбачуваних витрат. Попри те, що в окремі роки офіційний дохід сім'ї кандидата формально перевищував фактичний розмір прожиткового мінімуму, сукупний залишок коштів після вирахування фактичного розміру прожиткового мінімуму та податку з доходів фізичних осіб протягом 2002–2008 років, що в різні роки становив від 10% до 15%, був меншим 83 000 грн, які, за словами кандидата, він заощадив для придбання автомобіля.

Крім того, у наданій кандидатом довідці з банку від 04 листопада 2015 року немає чітких пояснень щодо розміру кредиту, умов його погашення, щомісячних платежів та конкретних джерел коштів, за рахунок яких здійснювалося обслуговування кредиту. Зазначене унеможливляє встановлення відповідності вартості набутого транспортного засобу доходам кандидата, отриманим із законних джерел у період, що передував його придбанню.

Таким чином, Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показникам «чесність» та «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» критерію доброчесності.

Отже, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Нікітчука І.І. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Харакоза Костянтина Сергійовича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-62>)

У декларації доброчесності кандидата на посаду судді за 2024 рік він зазначив, що після 01 січня 2015 року відвідував територію російської федерації або тимчасово окуповану територію України. Зокрема, кандидат повідомив ГРМЕ про три короткострокові поїздки у 2014 – 2015 роках: до Автономної Республіки Крим (у 2014 році – близько 9 днів; у 2015 році – близько 3 днів) та до міста Донецька (у 2015 році – близько 3 днів).

Під час спеціального спільного засідання в межах зазначеного конкурсу на запитання члена Комісії щодо усвідомлення статусу АРК як окупованої території станом на літо 2014 року кандидат відповів, що такого розуміння у нього не було і він сприймав ситуацію, що склалася як «тимчасову», яка, на його думку, «мала скоро завершитися».

Комісія та ГРМЕ критично оцінюють такі пояснення кандидата. З урахуванням загальновідомих обставин збройної агресії російської федерації та окупації АРК у 2014 році твердження кандидата про неусвідомлення факту окупації не виглядає переконливим.

Кандидат не навів обставин, які б свідчили про наявність нагальної потреби у відвідуванні тимчасово окупованої території, а мета поїздки як використання туристичної путівки не може вважатись критичною або невідкладною життєво необхідною обставиною.

За таких обставин Комісія та ГРМЕ дійшли висновку про наявність обґрунтованого сумніву щодо відповідності кандидата показнику «дотримання етичних норм і бездоганної поведінки у професійній діяльності та особистому житті» критерію доброчесності.

За результатами спеціального спільного засідання з кандидатом Комісія та ГРМЕ звертають увагу на обставини, які викликають обґрунтований сумнів щодо наявності в нього достатніх знань та практичних навичок для розгляду справ, віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду. Кандидат підтвердив, що його професійна діяльність протягом тривалого часу стосувалася переважно сфери господарського та корпоративного права, включаючи супровід діяльності підприємств, питання корпоративного управління та захисту прав власності.

Кандидат також зазначив, що його досвід у сфері кримінального права є обмеженим. Зокрема, він брав участь лише у поодиноких процесуальних діях, а також у декількох справах щодо застосування примусових заходів медичного характеру та окремих випадках представництва потерпілих.

Кандидат підтвердив, що ані під час здійснення адвокатської діяльності, ані під час перебування на посаді судді не розглядав справ, предметом яких були корупційні кримінальні правопорушення.

Таким чином, кандидат фактично не має практичного досвіду розгляду або участі у справах, що становлять предметну юрисдикцію Вищого антикорупційного суду.

За таких обставин Комісія та ГРМЕ дійшли висновку про наявність обґрунтованого сумніву щодо відповідності кандидата критерію наявності достатніх знань та практичних навичок для розгляду справ, віднесених до підсудності ВАКС.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Харакоза К.С. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 157/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Бублейника Володимира Анатолійовича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-15>)

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2024 рік у розділі 3 «Об'єкти нерухомості» кандидат серед інших об'єктів нерухомості задекларував дев'ять житлових будинків, розташованих у с. Чернечина Самарівського району Дніпропетровської області та два житлові будинки, розташовані у с. Знаменівське Синельниківського району Дніпропетровської області. Усі зазначені житлові будинки були набуті кандидатом протягом 2019 року або на початку 2020 року.

У майновій декларації за 2024 рік кандидат задекларував дохід від продажу електричної енергії за зеленим тарифом від ТОВ «Дніпровські енергетичні послуги» у розмірі 4 897 699 грн. Також згідно з даними Державної податкової служби України загальний дохід кандидата від ТОВ «Дніпровські енергетичні послуги» за період з 2019 до 2025 року становив 20 401 761 грн.

У письмових поясненнях, наданих на запит ГРМЕ, та під час спеціального спільного засідання, кандидат зазначив, що на земельних ділянках, де розташовані вказані житлові будинки, встановлено системи сонячних панелей.

Попри те, що сонячні електростанції є коштовним обладнанням, вони не були відображені в розділі 5 «Цінне рухоме майно» декларації за 2024 рік. Кандидат обґрунтував це тим, що не може оцінити їхню вартість через самостійний монтаж та відсутність первинних документів, щоб підтвердити їх вартість. Також він висловив думку, що на момент декларування об'єкти не

можуть бути піддані оцінці через амортизацію та обмежений термін дії «зеленого тарифу» до 2029 року.

Комісія та ГРМЕ критично оцінюють надані пояснення. Попри твердження кандидата, що будівництво сонячних електростанцій здійснювалося господарським способом, а обладнання закуповувалося у приватних осіб без документального оформлення, такі пояснення не знімають з нього обов'язку щодо декларування коштовного майна та підтвердження законності джерел походження коштів на його придбання.

Зважаючи на те, що об'єкти сонячної генерації кандидата забезпечили отримання доходу в розмірі понад 20 млн грн за 2019–2025 роки, твердження про неможливість оцінити вартість таких установок виглядає непереконливим.

Оцінивши всі зазначені обставини, у Комісії та ГРМЕ наявний обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показникам «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» та «чесність» критерію доброчесності.

Відповідно до Єдиного реєстру довіреностей кандидат у 2021 та 2024 роках видавав довіреності, пов'язані з управлінням та розпорядженням нерухомим майном, розташованим у м. Батумі, Грузія.

Водночас у майновій декларації за 2024 рік відсутня будь-яка інформація про нерухоме майно, розташоване на території Грузії.

У письмових поясненнях у відповідь на запит ГРМЕ та під час спеціального спільного засідання кандидат зазначив, що приблизно у 2018 році він прийняв рішення про інвестування у проєкти будівництва готельних комплексів у м. Батумі. Проте, за словами кандидата, інвестування виявилось невдалим, оскільки інвестиційний фонд не виконав своїх зобов'язань повною мірою. Кандидат пояснив, що вказані довіреності видавалися з метою узгодження паперів інвестиційного фонду із законодавством Грузії та для повернення вкладених коштів.

Кандидат стверджує, що протягом 2024 року йому вдалося позбутися цих інвестиційних активів та повернути вкладені кошти, не отримавши жодного доходу. Відсутність відомостей у декларації за 2024 рік кандидат обґрунтував тим, що станом на 31 грудня 2024 року він уже не володів жодними активами в Грузії, а після завершення проєкту позбувся всіх відповідних документів.

Комісія та ГРМЕ критично оцінюють надані пояснення. Кандидат не надав жодних документальних підтверджень щодо суми здійснених інвестицій, джерел походження коштів для такого інвестування, а також документів, які б підтверджували факт, дату та суму повернення коштів у 2024 році.

Оцінивши всі зазначені обставини, у Комісії та ГРМЕ наявний обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показникам «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» та «чесність» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Бублейника В.А. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 158/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Сивоконя Сергія Сергійовича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-65>)

Згідно з інформацією, зазначеною Сивоконем С.С. у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2024 рік з 27 серпня 2021 року його дружина ОСОБА_1 орендує офісне приміщення площею 13 кв. м у місті Черкаси. Однак у майнових деклараціях за 2021–2024 роки відсутні відомості про доходи дружини кандидата від заняття підприємницькою чи іншою професійною діяльністю. В анкеті кандидата на посаду судді Сивокін С.С. вказав, що у його дружини відсутнє місце роботи.

У письмових відповідях на запитання ГРМЕ Сивокін С.С. пояснив, що його дружина орендувала офісне приміщення в місті Черкаси з серпня 2021 року до червня 2025 року з метою започаткування власної справи. Однак перешкодою цьому спочатку став карантин, а пізніше – повномасштабне вторгнення російської федерації. Кандидат додав, що вони використовували це офісне приміщення для зберігання деяких своїх речей, оскільки проживали в однокімнатній квартирі в місті Черкаси загальною площею 40.8 кв. м, у якій бракувало місця. Відповідно до договору оренди офісного приміщення розмір щомісячної орендної плати становив 2 500 грн, з січня 2025 року орендна плата збільшилася до 3 640 грн.

Комісія та ГРМЕ критично оцінюють пояснення кандидата про те, що його дружина орендувала офісне приміщення впродовж чотирьох років для започаткування власної справи, чого їй так і не вдалося зробити.

Зважаючи на надані відповіді Сивоконя С.С., Комісія та ГРМЕ вважають, що кандидат надав неправдиві усні та письмові відомості під час участі в конкурсі щодо діяльності його дружини та мети оренди нею офісного приміщення.

Оцінивши зазначені обставини, у Комісії та ГРМЕ виник обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Сивокін С.С. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Кицюк Вікторії Сергіївни критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-66>)

У 2017 році Кицюк В.С. затримано працівником патрульної поліції у зв'язку зі ствердженням порушенням правил дорожнього руху (посилання на опубліковані уривки відео з нагрудної камери патрульного). Ці обставини викликали значний суспільний резонанс, були предметом розгляду судом, органами суддівського самоврядування та спричинили публічний конфлікт між уповноваженими представниками патрульної поліції та представниками судової гілки влади.

На письмове запитання ГРМЕ щодо того, чи можна вважати її поведінку провокативною, Кицюк В.С. погодилась із тим, що з опублікованого відео її поведінку дійсно можна охарактеризувати як провокативну, однак таке враження складається через те, що опубліковано лише уривок. Кандидат також припустила, що конфлікт можна було б «загасити», але можливо їй не вистачило для цього життєвого досвіду в умовах неправомірної поведінки суб'єкта владних повноважень.

Комісія і ГРМЕ проаналізували письмові пояснення Кицюк В.С. та її відповіді під час співбесіди і вважають їх такими, що викликають серйозні застереження і ставлять під сумнів здатність кандидата визнавати свої помилки.

По-перше, Кицюк В.С. продовжує наполягати на тому, що її відмова надати водійське посвідчення з посиланням на те, що вона не є водієм, була спробою знівелювати конфліктну ситуацію. Комісія та ГРМЕ вважають очевидним, що за описаних вище умов пропозиція поліцейському звернутися для пред'явлення посвідчення до водія ніяк не могла знівелювати конфліктну ситуацію, а навпаки була дією, що її спровокувала. Крім того, ця постфактум інтерпретація суперечить власним поясненням кандидата про те, що суд визнав відсутність з її боку порушень Правил дорожнього руху як водієм. Тобто кандидат одночасно заперечує свій статус водія як підставу пред'явити документи і визнає цей статус, коли йдеться про питання наявності чи відсутності порушень Правил дорожнього руху. По-друге, хоча кандидат визнала, що її поведінка може здатися провокативною, пояснила це виключно зовнішніми чинниками, неповнотою відео, неправомірною поведінкою поліцейського, присутністю перехожих, що зібралися навколо.

З урахуванням досліджених відеоматеріалів, письмових пояснень кандидата та пояснень під час співбесіди Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показнику «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» критерію доброчесності.

Комісія та ГРМЕ 23 січня 2019 року ухвалили рішення № 80/вс-19 «Про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Жовноватюк (Кицюк) Вікторії Сергіївни критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», за результатами якого кандидата визнано такою, що припинила участь у конкурсі. Зі змісту рішення випливає, що суддя порушила правила суддівської етики, коли розмістила в соціальній мережі «Facebook» «посилання на статті (з власними додатковими коментарями), що стосуються поточного розгляду кримінального провадження, в якому вона під час досудового розслідування приймала процесуальні рішення як слідчий суддя Солом'янського районного суду міста Києва. Зокрема, у статтях містилася критика ролі НАБУ у підготовці відповідної справи до суду, а також критика концепції створення антикорупційного суду з огляду на згадане кримінальне провадження».

Дослідивши відповідні обставини, Комісія та ГРМЕ зауважують, що надані кандидатом пояснення як такі не змінюють суті встановлених обставин та не містять нової або додаткової інформації, яка мала б істотне значення для спростування висновків, викладених у рішенні Комісії та ГРМЕ від 23 січня 2019 року № 80/вс-19.

Ураховуючи зазначені обставини, зокрема щодо істотних процесуальних порушень у справі за участі детектива НАБУ, розміщення критичних коментарів на адресу НАБУ під час здійснення судового контролю у справі за участі НАБУ, Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показникам «неупередженість» та «сумлінність» критерію доброчесності.

Відповідно до даних декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2024 рік Кицюк В.С. задекларувала об'єкти нерухомого майна у селі Білогородка Київської області.

ГРМЕ звернулися до кандидата з проханням надати детальну інформацію щодо джерел походження коштів на придбання / будівництво зазначеної нерухомості. Також ГРМЕ запитувала в кандидата, у яких роках здійснювалося будівництво, чи витрачалися нею особисті кошти та в якому розмірі.

Комісія і ГРМЕ вважають, що Кицюк В.С. не проявила належного рівня співпраці, у тому числі не надала детальних відповідей на запитання щодо походження коштів на придбання та будівництво нерухомості, які ставилися ГРМЕ.

На підставі вказаного у Комісія та ГРМЕ виник обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показнику «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Кицюк В.С. визнано такою, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Дубаса Віталія Михайловича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-67>)

У квітні та травні 2025 року Дубас В.М. як слідчий суддя постановив дві ухвали (від 23.04.2025 у справі № 991/3616/25 та від 29.05.2025 у справі № 991/4887/25) про повернення слідчому Державного бюро розслідувань клопотань про продовження строку тримання під вартою у одному й тому ж кримінальному провадженні (№ НОМЕР_1). Обидві ухвали були скасовані Апеляційною палатою ВАКС з мотивів недотримання вимог законності та обмеження учасників кримінального провадження в доступі до правосуддя. На момент постановлення другої ухвали (від 29.05.2025 у справі № 991/4887/25) кандидату було відомо про рішення Апеляційної палати ВАКС про скасування його першої ухвали (від 23.04.2025 у справі № 991/3616/25), а також мотиви суду апеляційної інстанції. Таким чином, кандидат умисно проігнорував правову позицію Апеляційної палати ВАКС та свідомо постановив ухвалу всупереч такій правовій позиції.

Під час спеціального засідання Дубас В.М. зазначив, що був незгодний з рішеннями Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду в межах зазначеного кримінального провадження, «але мусив виконувати». Кандидат визнав, що висновки Апеляційної палати у певній справі є обов'язковими для розгляду справи. Водночас він не заперечував, що приймав судові рішення, які суперечать правовим висновкам Апеляційної палати ВАКС, зазначивши, що таких проваджень у ВАКС є багато.

Комісія та ГРМЕ звернули увагу, що кандидат погодився з обов'язковістю висновків Апеляційної палати ВАКС для ВАКС як суду першої інстанції. Однак, попри це, він постановив другу ухвалу, що суперечила правовій позиції Апеляційної палати ВАКС, висловленій в ухвалі від 23.04.2025 у справі № 991/3616/25, щодо розгляду подібного за змістом клопотання в тому ж кримінальному провадженні.

На думку Комісії і ГРМЕ, у випадку вдруге постановленої ухвали з тих самих підстав і щодо тих самих обставин йдеться не про обґрунтований відхід від правової позиції, а про надмірність у наполяганні на власному тлумаченні правових норм, що було відхилено судом апеляційної інстанції. Таке наполягання могло би бути виправданим за умови внесення релевантних змін до законодавства, відчутного розвитку судової практики судів вищої інстанції або виявлення нових, раніше невідомих обставин, що можуть мати значення при інтерпретації правових норм. Однак за період з 23.04.2025, коли було постановлено першу ухвалу, до 29.05.2025, коли було винесено другу ухвалу, не відбулося змін в законодавстві і судовій практиці та не було виявлено нових обставин, які би виправдовували відступ від правової позиції, викладеної в судовому рішенні Апеляційної палати ВАКС.

Оцінивши всі зазначені обставини, Комісія та ГРМЕ має обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «сумлінність» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Дубаса В.М. визнано таким, що не відповідає критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 159/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Роїк Олени Олександрівни критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-68>)

Згідно з майновою декларацією Роїк О.О. за 2023 рік їй з 01.09.2022 на праві власності належав автомобіль TESLA MODEL S 2015 року випуску вартістю на дату набуття права 1 490 000 грн (еквівалент 40 700 дол. США). У майновій декларації за 2024 рік кандидат не відобразила зазначений автомобіль. Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру транспортних засобів 04.05.2024 кандидат відчувала цей автомобіль.

Згідно з майновою декларацією за 2024 рік Роїк О.О. з 06.10.2020 має право користування автомобілем LAND ROVER RANGE ROVER EVOQUE 2020 року випуску, що належить її матері. Вона не відображала його вартості у майнових деклараціях за 2023 та 2024 роки.

Відповідно до наданої Роїк О.О. інформації в анкеті кандидата на посаду судді, заповненій 03.08.2025, за останні п'ять років вона тричі притягалася до адміністративної відповідальності.

Однак згідно з витягом з Єдиного державного реєстру транспортних засобів кандидат як власник автомобіля Tesla MODEL S притягалася до адміністративної відповідальності за порушення правил дорожнього руху 12 разів протягом 2022–2024 років.

Оцінивши всі зазначені обставини, у Комісії та ГРМЕ виник обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Роїк О.О. визнано такою, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 160/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Крикливої Тетяни Григорівни критеріям,

передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-70>)

Комісія та ГРМЕ ретельно проаналізували всю зібрану інформацію, що могла мати значення для цілей кваліфікаційного оцінювання відповідності кандидата критеріям доброчесності, а також наявність знань та практичних навичок для розгляду справ, віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду. Комісія та ГРМЕ, зокрема, досліджували такі обставини.

3.1. ВКАЗАНА ЧАСТИНА СПІВБЕСІДИ ПРОВОДИЛАСЬ В РЕЖИМІ ЗАКРИТОГО ЗАСІДАННЯ

Таким чином, кандидата на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Крикливу Т.Г. визнано такою, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 161/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Кравченка Івана Олександровича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-18>)

Відповідно до Єдиного реєстру адвокатів України кандидат отримав свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 000534 від 25.07.2018 та здійснює діяльність в Адвокатському бюро «Андрія Петухова» та Адвокатському об'єднанні «ЮРРАЙТ». Згідно з даними вебсайту навчального закладу, де кандидат працює, він здійснює адвокатську діяльність з 2018 року, а з 2020 року дотепер працює адвокатом, старшим партнером АО «ЮРРАЙТ».

Крім того, відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2024 рік кандидат задекларував корпоративні права в ТОВ «ЮРРАЙТ» (частка у статутному капіталі 29%) та АО «ЮРРАЙТ» (частка у статутному капіталі 33,3%), якими він володіє з 2020 року. Обидві юридичні особи кандидат заснував спільно з ОСОБА_1.

Водночас згідно з даними Державного реєстру фізичних осіб – платників податків (далі – ДРФО) дохід кандидата від адвокатської діяльності зафіксовано виключно від АБ «Андрія Петухова». Загалом за 2020–2022 роки дохід кандидата сукупно становить 13 485,78 грн (до оподаткування).

Комісія та ГРМЕ критично оцінюють пояснення кандидата. З точки зору звичайної розсудливої людини, статус старшого партнера адвокатського об'єднання, володіння корпоративними

правами у двох юридичних особах правничого спрямування, а також фактичне здійснення представництва в судових справах свідчать про активне здійснення адвокатської діяльності, що не узгоджуються з наданими поясненнями кандидата про неприбуткову та просвітницьку мету його адвокатської діяльності, пов'язаної, за його словами, з особистим розвитком, підняттям іміджу як викладача та іміджу факультету, де він викладає.

За таких обставин Комісія та ГРМЕ дійшли висновку про наявність обґрунтованого сумніву щодо відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

У майнових деклараціях за 2018 та 2024 роки в розділі 3 «Об'єкти нерухомості» кандидат не зазначив жодних відомостей про належні йому чи членам його сім'ї об'єкти нерухомості на праві власності чи в користуванні. Водночас у розділі 2.1 цих декларацій кандидат зазначив своїм зареєстрованим та фактичним місцем проживання квартиру за адресою: м. Суми, АДРЕСА_1.

У цих же майнових деклараціях у розділі 11 кандидат не задекларував доходів своєї дружини, ОСОБА_2. За даними ДРФО, у 2018 році вона отримала дохід у розмірі 3 000 грн, а у 2024 році – 7 740 грн.

У майновій декларації за 2024 рік у розділі 12.1 кандидат не задекларував банківських рахунків дружини.

Крім того, у розділі 16 щодо членства в організаціях та їх органах кандидат не декларував жодних відомостей. 25 липня 2018 року кандидат отримав свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю, а отже, відповідно до частини шостої статті 45 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» став членом Національної асоціації адвокатів України, що підлягало відображенню в деклараціях.

Комісія та ГРМЕ зазначають, що виявлені незадекларовані відомості стосуються різних категорій та охоплюють кілька звітних періодів, тому не можуть бути розцінені як поодинокі технічні помилки, а свідчать про системний характер надання неповних відомостей при заповненні декларацій.

За таких обставин Комісія та ГРМЕ дійшли висновку про наявність обґрунтованого сумніву щодо відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

В анкеті кандидата на посаду судді він вказав, що був опонентом під час захисту дисертації ОСОБА_1 «Адміністративно-правове забезпечення взаємодії влади та бізнесу в Україні». Захист дисертації відбувся у 2021 році.

Водночас, за даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, кандидат та ОСОБА_1 з 2020 року є співзасновниками ТОВ «ЮРРАЙТ» (код ЄДРПОУ 43683400) та АО «ЮРРАЙТ» (код ЄДРПОУ 43621674). Крім того, згідно з Єдиним реєстром адвокатів України кандидат здійснює адвокатську діяльність в АБ «Андрія Петухова» та, за даними ДРФО, отримував від нього дохід протягом 2020–2022 років.

Таким чином, на момент захисту дисертації у 2021 році кандидат та ОСОБА_1 перебували в ділових стосунках, що включали спільну участь у юридичних особах, а також отримання кандидатом доходу від адвокатського бюро, засновником якого є дисертант.

Наявність фінансових та ділових зв'язків між кандидатом і дисертантом, зокрема отримання доходу від пов'язаного з ним адвокатського бюро та спільна участь у юридичних особах, створюють обґрунтований сумнів у неупередженості кандидата. Надані кандидатом пояснення не усувають цього сумніву.

За таких обставин Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показнику «дотримання етичних норм і бездоганної поведінки у професійній діяльності та особистому житті» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Кравченка І.О. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 162/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Колесник Сніжани Геннадіївни критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-21>)

У декларації доброчесності кандидата на посаду судді за 2024 рік кандидат не обрала жодного твердження у п. 28 «Мною не вчинялися діяння, що мали наслідком притягнення мене до юридичної відповідальності».

В анкеті кандидата на посаду судді кандидат не зазначила відомостей про свою трудову діяльність, всі випадки притягнення до будь-якого виду юридичної відповідальності за останні 5 років, а також про виконавчі провадження.

Водночас, за даними Реєстру транспортних засобів, 10 серпня 2022 року та 17 січня 2024 року кандидат притягалася до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) (перевищення встановлених обмежень швидкості руху транспортних засобів більш як на двадцять кілометрів на годину). Також, за даними Реєстру виконавчих проваджень, щодо кандидата було відкрито виконавче провадження від 23 січня 2023 року № 70630425. Крім того, відповідно до інформації, наданої Національним антикорупційним бюро України, щодо кандидата 21 червня 2025 року складено протокол за частиною першою статті 122 КУпАП.

Комісія та ГРМЕ критично оцінюють пояснення кандидата стосовно правопорушень, вчинених 10 серпня 2022 року та 17 січня 2024 року. Незалежно від того, хто керував транспортним засобом, до адміністративної відповідальності була притягнута саме кандидат. Ці рішення не

скасовувалися, а тому підлягали відображенню в декларації доброчесності та документах, поданих нею для участі в конкурсі. Крім того, на момент подання документів їй було відомо про вчинене нею 21 червня 2025 року порушення та виконавче провадження, однак ці відомості вона теж не зазначила.

Неподання кандидатом інформації про притягнення до адміністративної відповідальності та наявність виконавчого провадження у поєднанні з відсутністю будь-якої позначки в декларації доброчесності не може бути розцінене як поодинокі технічна помилка та свідчить про неповноту поданих відомостей.

За таких обставин Комісія та ГРМЕ дійшли висновку про наявність обґрунтованого сумніву щодо відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015–2018 роки кандидат зазначила, що 19 листопада 2015 року набула право власності на земельну ділянку загальною площею 495 кв.м у м. Запоріжжя вартістю 7 200 грн на дату набуття. Також вона вказала, що 23 серпня 2006 року її чоловік набув право власності на житловий будинок загальною площею 75 кв.м у м. Запоріжжя вартістю 59 000 грн на дату набуття.

Водночас у майнових деклараціях за 2022–2024 роки зазначено вартість цієї ж земельної ділянки на дату набуття – 8 000 грн, а будинку – 225 000 грн. Таким чином, у деклараціях кандидата містяться суттєві розбіжності щодо вартості одного й того ж майна.

Крім того, у майнових деклараціях за 2016–2018 роки та 2022–2024 роки кандидат не зазначила кадастрового номера земельної ділянки, хоча таку інформацію вона відобразила в декларації за 2015 рік.

Також в розділі 16 майнових декларацій за 2018, 2022–2024 роки щодо членства в організаціях та їх органах кандидат не декларувала жодних відомостей. Водночас 31 серпня 2018 року кандидат отримала свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю, а отже, відповідно до частини шостої статті 45 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» стала членом Національної асоціації адвокатів України, що підлягало відображенню в деклараціях.

Комісія та ГРМЕ зазначають, що виявлені помилки стосуються різних категорій відомостей та охоплюють кілька звітних періодів, тому не можуть бути розцінені як поодинокі технічні помилки, а свідчать про системний характер надання неповних відомостей при заповненні декларацій.

За таких обставин Комісія та ГРМЕ дійшли висновку про наявність обґрунтованого сумніву щодо відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

З 2017 року кандидат звільнена з посади судді Ленінського районного суду міста Запоріжжя у зв'язку з поданням заяви про відставку. Після виходу у відставку кандидат тривалий час не здійснювала професійної діяльності у сфері права. У зв'язку з цим під час спеціального спільного засідання Комісія та ГРМЕ звернули увагу на те, що досвід роботи кандидата з корупційними і пов'язаними з ними кримінальними правопорушеннями є обмеженим.

Кандидат пояснила, що підтримує свій професійний рівень, самостійно опрацьовуючи юридичну літературу, ознайомлюючись із судовою практикою та обговорюючи зміни у законодавстві з чоловіком, який працює в органах прокуратури. Також кандидат зазначила, що отримала свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю, однак фактично нею не займалася, у зв'язку з чим дію свідоцтва було зупинено.

Під час спеціального спільного засідання кандидат не змогла навести прикладів актуальної практики у кримінальних провадженнях щодо корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень. Крім того, кандидат не змогла надати чітких та повних відповідей на запитання членів Комісії щодо особливостей здійснення спеціального кримінального провадження, а також розмежування окремих форм об'єктивної сторони злочинів, пов'язаних із неправомірною вигодою.

На підставі зібраної інформації та відповідей кандидата у Комісії та ГРМЕ виник обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «сумлінність» критерію доброчесності, наявності достатніх знань та практичних навичок для розгляду справ, віднесених до підсудності ВАКС.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Колесник С.Г. визнано такою, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 163/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Завгороднього Олександра Сергійовича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-22>)

Відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2024 рік фактичне місце проживання Завгороднього О.С. розташовано за адресою: м. Дніпро, АДРЕСА_1. Така ж адреса фактичного місця проживання зазначена в майновій декларації кандидата за 2016 рік, а також в анкеті кандидата на посаду судді, заповненій 05 серпня 2025 року.

Однак у розділі 3 «Об'єкти нерухомості» майнових декларацій кандидата за 2016 та 2024 роки (усіх поданих ним майнових декларацій) не відображений об'єкт нерухомості з місцем розташування в м. Дніпрі; натомість зазначено лише об'єкти в м. Донецьку та Донецькій області.

Під час спеціального спільного засідання Завгородній О.С. пояснив, що його сім'я з 2015 року проживає в м. Дніпро за вказаною вище адресою в родичів його тещі. Кандидат додав, що вони не укладали письмових правочинів щодо користування цим житлом, у зв'язку з чим він не відображав його в майнових деклараціях.

Таким чином, всупереч нормі закону, кандидат не декларував об'єкта нерухомого майна в м. Дніпрі, що перебував у нього та членів його сім'ї на праві користування, у майнових деклараціях за 2016 та 2024 роки.

В анкеті кандидата на посаду судді Завгородній О.С. зазначив, що з 2000 року безперервно працює юристом. Зокрема, з 21 липня 2003 року до 10 січня 2017 року кандидат працював юристом у ТОВ «Юридична фірма «ЮСТИЦІЯ» у м. Донецьк, а також з 11 липня 2007 року дотепер здійснює адвокатську діяльність.

Попри це, відповідно до довідки з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про суми виплачених доходів та утриманих податків увесь дохід кандидата за період з 2000 до 2025 року становив 853 539 грн, що включав, зокрема, дохід від продажу майна. У 2014–2017 роках, а також у 2020–2021 роках кандидат не отримував жодного доходу. У майновій декларації за 2016 рік кандидат не відобразив свого доходу також.

Стосовно відсутності доходів у 2020–2021 роках Завгородній О.С. пояснив, що він працював у цей період в юридичній фірмі «Правовий консалтинг», яка виплачувала йому дохід. Однак він не пригадує, яким був розмір такого доходу. Комісія звернула увагу Завгороднього О.С. на те, що в анкеті кандидата на посаду судді в розділі про трудову діяльність кандидат не зазначив відомостей про це. Відповідно до наданої копії трудової книжки кандидата він працював юристом в юридичній фірмі «Правовий консалтинг» з 18 липня 2000 року до 27 березня 2001 року, а останній запис у трудовій книжці кандидата стосується його роботи на посаді провідного юрисконсульта в ПУАТ «Фідобанк» у період з 12 листопада 2018 року до 18 жовтня 2019 року.

У зв'язку з наведеним Комісія та ГРМЕ дійшли висновку про неодноразове надання кандидатом неправдивої інформації під час спеціального спільного засідання щодо його доходів.

У пункті 14 анкети кандидата на посаду судді має бути відображена інформація про всі випадки притягнення кандидата до юридичної відповідальності за останні 5 років. Завгородній О.С. не відобразив у цьому пункті анкети кандидата на посаду судді інформації про жоден випадок притягнення його до адміністративної відповідальності.

Однак згідно з Єдиним державним реєстром транспортних засобів Завгородній О.С. як власник автомобіля VOLKSVAGEN GOLF, який він декларував у 2024 році, двічі притягувався до адміністративної відповідальності за порушення правил дорожнього руху, а саме: за порушення правил стоянки 21 серпня 2024 року та за порушення правил паркування транспортного засобу 16 липня 2025 року.

За таких обставин Комісія та ГРМЕ дійшли висновку про наявність обґрунтованого сумніву щодо відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Завгороднього О.С. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Прохорова Олександра Олександровича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-71>)

Відповідно до інформації з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків за 2014–2018 роки, а також інформації з декларацій кандидата на посаду особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016–2017 роки рівень доходів кандидата становив менше фактичного розміру прожиткового мінімуму, що розраховується на підставі статті 5 Закону України «Про прожитковий мінімум».

Комісія та ГРМЕ критично оцінюють пояснення кандидата з огляду на такі обставини.

Сукупні річні доходи кандидата та його сім'ї у 2014–2018 роках були значно нижчими за фактичний розмір прожиткового мінімуму. Розбіжність є настільки значною, що пояснення кандидата про проживання за рахунок батьків та безоплатне надання житла знайомими батьків не пояснюють, яким чином сім'я кандидата з трьох осіб забезпечувала всі базові потреби протягом тривалого часу при такому рівні доходів. У разі заощадження доходів кандидата у вигляді дивідендів за 2020 рік у розмірі 118 000 грн, які, за його словами, він повністю витратив на придбання автомобіля у 2021 році, сукупний річний дохід сім'ї кандидата також становив значно менше за фактичний розмір прожиткового мінімуму. Також Комісія та ГРМЕ звертають увагу, що кандидат не надав жодних документів, які б підтверджували надання його батьками фінансової підтримки в розмірі, достатньому на покриття базових потреб. Зокрема, у його майнових деклараціях за 2016 і 2017 роки відсутня будь-яка інформація про доходи, джерелом походження яких були його батьки.

Ураховуючи зазначене, у Комісії та ГРМЕ наявний обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

Згідно з інформацією з майнової декларації кандидата за 2016 рік 09 серпня 2012 року він набув право власності на житловий будинок загальною площею 50 кв.м та земельну ділянку площею 2 500 кв.м, розташованих у селі Любимівка Софіївського району Дніпропетровської області. Загальна задекларована вартість цих об'єктів становить 48 399 грн. Водночас відповідно до інформації ДРФО сукупний дохід кандидата за період з 2002 до 2012 року становив 142 046 грн. Дохід дружини кандидата за період з 2009 до 2012 року, коли вони перебували у шлюбі, сукупно становив 1 560 грн.

Сукупний фактичний розмір прожиткового мінімуму кандидата та членів його сім'ї за період 2002–2011 років, розрахований на підставі щомісячних показників, з урахуванням зміни складу сім'ї, ІНФОРМАЦІЯ_6 становив 125 451,23 грн.

У відповідях на запити ГРМЕ та під час спеціального спільного засідання кандидат не зміг пояснити походження коштів у розмірі 48 399 грн для придбання житлового будинку та

земельної ділянки у 2012 році, а також не надав жодних документальних підтверджень наявності відповідних заощаджень, кредитних зобов'язань чи інших джерел фінансування, за рахунок яких могли бути сформовані такі кошти.

За таких обставин Комісія та ГРМЕ дійшли висновку, що сукупного доходу кандидата та членів його сім'ї за період з 2002 до 2012 року не було достатньо для здійснення мінімально необхідних витрат на забезпечення базових потреб кандидата та членів його сім'ї, а також придбання житлового будинку та земельної ділянки загальною вартістю 48 399 грн.

Таким чином, Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показникам «чесність» та «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Прохорова О.О. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 165/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Леонова Олександра Степановича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-23>)

За даними логування повного доступу до Єдиного державного реєстру судових рішень, наданими Державним підприємством «Інформаційні судові системи» на запит Комісії, кандидат здійснив низку пошукових запитів за прізвищами, іменами та номерами телефонів фізичних осіб, державними номерними знаками транспортних засобів, та переглядав віднайдені за цими запитами рішення, зокрема, у кримінальних провадженнях.

Відповідно до даних логування, кандидат із використанням повного доступу здійснював пошук за персональними даними своєї дружини (ОСОБА_1), матері (ОСОБА_2), та брата (ОСОБА_3), у тому числі із застосуванням фільтра за формою судочинства «Кримінальне», а також за номером кримінального провадження, що стосувалося його брата (НОМЕР_1). Крім того, з ідентифікаторами кандидата у системі Реєстру неодноразово здійснювалися пошукові запити щодо інших фізичних осіб, зокрема ОСОБА_4, стосовно якої було виконано понад 1 000 таких запитів.

Комісія та ГРМЕ критично оцінюють пояснення кандидата з огляду на таке.

Передусім кандидат був непослідовним у своїх поясненнях, адже лише поступово розкривав інформацію про використання ним повного доступу до Реєстру: спочатку повністю заперечував будь-яке використання в особистих цілях, потім визнав пошуки щодо дружини, а згодом – матері та брата.

Також кандидат заявив, що не знайомий з ОСОБА_4 і не розглядав справ за її участю. Водночас у Реєстрі наявна справа № 521/13267/19, у якій нотаріус ОСОБА_4 була учасницею справи, що перебувала у провадженні кандидата.

Оцінивши відповідні обставини, Комісія та ГРМЕ дійшли висновку, що кандидат використовував повний доступ до Реєстру в особистих інтересах та в інтересах пов'язаних з ним осіб, а також надавав нечіткі та непослідовні пояснення щодо цих обставин. Ураховуючи викладене, Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показникам «дотримання етичних норм і бездоганної поведінки у професійній діяльності та особистому житті» та «чесність» критерію доброчесності.

У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016–2019 роки кандидат декларував право користування квартирою площею 34,1 кв.м у місті Одесі, власницею якої є його мати. Дата набуття права – 09 лютого 2016 року. Вартість квартири на дату набуття – 225 550 грн.

Крім того, відповідно до даних Державного реєстру речових прав на нерухоме майно з серпня 2022 року мати кандидата є власницею житлового будинку площею 243,3 кв.м у селі Фонтанка Одеської області. Земельну ділянку площею 0,08 га для будівництва цього будинку матір кандидата придбала 22 серпня 2015 року за 84 100 грн.

Також у майновій декларації за 2021 рік кандидат зазначив, що набув у власність автомобіль Kia Sportage 2017 року випуску на підставі договору дарування від 16 липня 2021 року. Вартість автомобіля на дату набуття – 160 000 грн. Згідно з даними Реєстру транспортних засобів, мати кандидата зареєструвала автомобіль 16 липня 2021 року як транспортний засіб, привезений з-за кордону, і того ж дня він був перереєстрований на кандидата.

Комісія та ГРМЕ критично оцінюють пояснення кандидата з огляду на таке.

Кандидат не надав жодних документальних підтверджень, що саме його брат ОСОБА_5 здійснював фінансування придбання квартири, автомобіля та будівництва будинку.

Крім того, Комісія та ГРМЕ не враховують надані братом кандидата податкові форми, оскільки вони охоплюють період 2023–2025 років, тоді як інвестування в майно, що є предметом оцінки, здійснювалося протягом 2013–2022 років, і, відповідно, не підтверджують наявність у нього достатніх доходів саме в період набуття майна.

Також Комісія та ГРМЕ звертають увагу, що, за поясненнями кандидата, основним інвестором у придбанні квартири, автомобіля та будівництві будинку був лише брат, ОСОБА_5, водночас зазначене майно оформлювалося на матір кандидата, а надалі розподілялося між різними членами сім'ї.

Оцінивши всі зазначені обставини, Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показникам «чесність» та «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» критерію доброчесності.

Відповідно до Єдиного реєстру адвокатів України дружина кандидата 30 листопада 2011 року отримала свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № НОМЕР_2.

Згідно з офіційним вебпорталом «Судова влада України» та Реєстром, дружина кандидата зазначена як представник у низці судових справ. Це свідчить про активне здійснення нею адвокатської діяльності. Водночас її офіційний дохід від адвокатської діяльності за ці періоди є незначним або відсутнім.

Комісія та ГРМЕ критично оцінюють пояснення кандидата з огляду на таке.

Кандидат не надав жодних документальних підтверджень щодо отриманих доходів дружини у конкретних судових справах (або ж їх «pro bono» природу), у яких вона згадана у Реєстрі як адвокат, посилаючись на строки зберігання та адвокатську таємницю.

Водночас кандидат надав заяву-приєднання своєї дружини до Публічного договору комплексного банківського обслуговування фізичних осіб АТ «Банк Альянс» та надання банківської послуги «Альянс-кредит на товари» від 03 серпня 2025 року № НОМЕР_3, у якій зазначено, що середньомісячний дохід дружини становить 30 000 грн. Ця інформація суттєво суперечить поясненням кандидата про мінімальний або відсутній дохід дружини від адвокатської діяльності. Під час спеціального спільного засідання кандидат не зміг переконливо пояснити цю розбіжність, вказавши лише, що він не знав про зазначення цієї суми в кредитному договорі та на момент укладення договору вони з дружиною не перебували у шлюбі (вони уклали новий шлюб 08 серпня 2025 року, а з лютого 2025 року відновили спільне проживання).

З позиції звичайної розсудливої людини виявлені обставини не узгоджуються з наданими поясненнями кандидата щодо «pro bono» адвокатської діяльності його дружини.

Оцінивши всі зазначені обставини, Комісія та ГРМЕ дійшли висновку про наявність обґрунтованого сумніву щодо відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

Рішенням Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 квітня 2018 року № 1106/1дп/15-18 притягнуто кандидата до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Рішення Вищої ради правосуддя від 17 липня 2018 року № 2293/0/15-18 залишено це рішення Першої палати ВРП без змін.

Комісія та ГРМЕ враховують, що кандидат усвідомив помилки, які допустив у своїй професійній діяльності, однак вважають допущені порушення норм процесуального права достатньо істотними для формування обґрунтованого сумніву у відповідності кандидата показнику «сумлінність» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Леонова О.С. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Марчука Олега Леонідовича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-24>)

Згідно з інформацією, наданою на запит Комісії Васильківським міськрайонним судом Київської області, щодо розгляду справ Марчуком О.Л. за статтею 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (водіння в стані сп'яніння) кандидат розглянув 391 таку справу, у 118 з яких закрив провадження у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення, що становить близько 30 % випадків. Зокрема, у 2019 році кандидат розглянув 101 таку справу, у 41 з яких закрив провадження на цій підставі, тобто в 40 % випадків; у 2020 році кандидат розглянув 145 таких справ, у 57 з яких закрив провадження на цій підставі, тобто у 39 % випадків.

Водночас у більшості згаданих випадків кандидат мав понад два місяці для розгляду справи після її надходження в межах строків накладення адміністративного стягнення.

Комісія та ГРМЕ зауважують, що в низці судових рішень кандидат не наводив обґрунтування щодо неможливості розгляду цих справ у межах строку для накладення адміністративного стягнення.

Відповідно до чинної на момент розгляду цих справ редакції статті 38 Кодексу України про адміністративні правопорушення адміністративне стягнення могло бути накладено не пізніше як через три місяці з дня вчинення правопорушення.

Тобто в наведених справах кандидат мав більше 2,5 місяця для їх розгляду в межах строків накладення адміністративного стягнення. Водночас у зазначених судових рішеннях не йдеться про клопотання сторін чи інші підстави відкладення розгляду справ, а також не наведено жодного обґрунтування неможливості розгляду справи в межах строків накладення адміністративного стягнення. Прикметно, що кандидат закривав провадження у цих справах впродовж кількох днів після спливу строків накладення адміністративного стягнення.

Оцінивши зазначені обставини, у Комісії та ГРМЕ виник обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «сумлінність» критерію доброчесності.

У розділі 14 анкети кандидата на посаду судді щодо притягнення до відповідальності, Марчук О.Л. вказав, що 21 раз притягався до адміністративної відповідальності за порушення правил дорожнього руху протягом останніх п'яти років, з яких 11 разів у 2020 році, а також п'ять разів у 2021 році та три рази у 2022 році за перевищення встановленого обмеження швидкості руху транспортних засобів. Крім того, у 2020 році кандидат притягався до адміністративної відповідальності за порушення правил паркування, а в 2023 році – за недотримання безпечної дистанції.

Оцінивши зазначені обставини, у Комісії та ГРМЕ виник обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Марчука О.Л. визнати таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 167/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Кінах Яни Валеріївни критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-26>)

Відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2023 рік кандидат задекларувала готівкові заощадження в сумі 40 000 дол. США. Однак, за даними Державного реєстру фізичних осіб – платників податків, ця сума перевищує усі офіційні доходи кандидата з 1999 до 2023 року, що становлять приблизно 530 000 грн (орієнтовно 30 000 дол. США з розрахунку за середньорічним курсом станом на рік отримання доходу).

Крім того, за даними ДРФО та майнової декларації кандидата за 2023 рік, їй належать такі транспортні засоби: Renault Koleos 2008 р.в., набутий у 2018 році, вартістю 62 254 грн, DAEWOO MATIZ 2007 р.в., набутий у 2013 році (вартість невідома), AUDI Q5 2015 р.в., набутий у 2021 році (вартість невідома).

У майновій декларації за 2024 рік кандидат задекларувала готівкові заощадження у розмірі 60 000 дол. США, що на 20 000 дол. США більше порівняно з заощадженнями, задекларованими у 2023 році. Крім того, кандидат задекларувала право власності з 30 січня 2024 року на автомобіль AUDI Q5 2018 р.в. вартістю 720 000 грн.

Водночас задекларовані доходи кандидата та членів її сім'ї за 2024 рік становили 360 282 грн (близько 8 974 USD за офіційним курсом Національного банку України станом на останній день звітного періоду). Кандидат також задекларувала дохід батька у вигляді пенсії, однак не вказала її розмір, зазначивши, що член сім'ї не надав такої інформації.

Оскільки кандидат не надала переконливих, документально підтверджених пояснень щодо законності отримання готівкових коштів після смерті батька, а також не надала інформації про джерела походження коштів на накопичення значних готівкових заощаджень за період з 1999 до 2024 року, Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показнику «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» критерію доброчесності.

02 квітня 2021 року Луцький міськрайонний суд Волинської області постановив виправдувальний вирок у справі № 161/16712/19. ОСОБА_1, є потерпілим у цій справі.

Під час дослідження доказів у кримінальному провадженні суд встановив, зокрема, такі обставини. За свідченням потерпілого, «внаслідок вчинення стосовно нього кримінального правопорушення він став ІНФОРМАЦІЯ_1. Так, протягом певного часу він разом із «львівськими партнерами» займався реалізацією «оливки» з Європи, а також нелегально возив сигарети».

ОСОБА_2 також давала свідчення у цій справі. За її показаннями у суді, «ОСОБА_1 певний час мав бізнес у м. Львові, партнерами якого були ОСОБА_40 та ОСОБА_43, разом з якими вони займалися перевезенням товарів на території Європи, а ОСОБА_2 допомагала в юридичних питаннях».

Зважаючи на встановлені судом обставини, ГРМЕ надіслала кандидату письмовий запит з проханням прокоментувати, чи їй було відомо про нелегальне перевезення товарів, що здійснював ОСОБА_1 зі своїми партнерами, про що він повідомив суду в межах розгляду справи № 161/16712/19, та яких заходів вона вживала у зв'язку з відомою їй інформацією.

Комісія та ГРМЕ звертають увагу, що відповідно до інформації з досьє кандидата за період з 2018 до 2024 року (за 6 років) сукупний дохід ОСОБА_1 становив 95 171 грн. Єдиним джерелом цих коштів є соціальні виплати від Управління соціального захисту населення Ківерцівської районної державної адміністрації та Управління соціальної та ветеранської політики Луцької районної державної адміністрації Волинської області. ОСОБА_1 у 2019 році придбав автомобіль SKODA OCTAVIA 2009 р.в.

Також Комісія та ГРМЕ враховують, що ОСОБА_1 не був зареєстрований як ФОП та не був учасником юридичних осіб, які мали на меті отримання прибутку. Отже, незрозумілими є свідчення ОСОБА_2 у суді про те, що вона допомагала бізнесу ОСОБА_1 у юридичних питаннях, оскільки «юридично» ніякого бізнесу ОСОБА_1 кандидата не мав.

Крім того, із тексту судового рішення випливає, що ОСОБА_2 особисто свідчила, що в останні роки між ОСОБА_1 та його партнерами були напружені стосунки через втрачену частину коштів.

За таких обставин у Комісії та ГРМЕ наявний обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Кінах Я.В. визнано такою, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 168/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Байди Антона Олександровича критеріям,

передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-27>)

З 25 серпня 2021 року Байда А.О. має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю. У заяві про участь у конкурсі на посаду судді ВАКС кандидат надав перелік з шести судових справ, де він діяв як адвокат, визнавши під час спеціального спільного засідання, що таких справ могло бути більше.

У мотиваційному листі, поданому в межах цього конкурсу, Байда А.О. зазначив таке: «з 2021 р. є практикуючим адвокатом, завжди дотримувався у своїй професійній діяльності високих стандартів адвокатської етики та доброчесності – це стосувалося як оплати гонорарів так й організації адвокатської діяльності в цілому (завжди чесно повідомляв клієнта про можливі перспективи тієї чи іншої справи, не переслідував мету штучно «загальмувати» процес з метою отримання більшого гонорару тощо). Надавав безкоштовну правову допомогу військовослужбовцям ЗСУ та членам їх сімей».

Водночас у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2022–2024 роки Байда А.О. не декларував жодного доходу від адвокатської діяльності.

Комісія та ГРМЕ критично ставляться до тверджень кандидата та звертають увагу на їх суперечливість.

У мотиваційному листі, поданому для участі в конкурсі на посаду судді ВАКС, кандидат наголошує на дотриманні високих стандартів адвокатської етики, зокрема зазначає, що не вчиняв дій, спрямованих на штучне затягування розгляду справ з метою отримання більшого гонорару. Таке твердження передбачає, що отримання винагороди за надану правову допомогу з дотриманням етичних стандартів є звичайною та прийнятною практикою для кандидата. Водночас він стверджує, що не мав «морального права» вимагати оплату за адвокатські послуги та здійснював діяльність виключно безоплатно. Така позиція суперечить попереднім твердженням кандидата, оскільки фактично заперечує саму можливість отримання винагороди за адвокатську діяльність як таку, а не лише недоброчесні практики її збільшення. Окрім того, те, що адвокатська діяльність була додатковою до основної діяльності кандидата, не означає, що вона могла надаватись винятково безоплатно.

Ураховуючи зазначене, у Комісії та ГРМЕ наявний обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

У майнових деклараціях за 2017, 2018, 2022–2024 роки кандидат указував членом сім'ї свою матір, ОСОБА_1, але за 2022–2023 роки кандидат не задекларував жодного її доходу та грошових активів.

Комісія та ГРМЕ вважають необґрунтованими пояснення кандидата щодо недекларування доходів та грошових активів матері через відсутність «морального права» отримати відповідну

інформацію. Оскільки матір кандидата була членом його сім'ї, на нього покладался обов'язок відобразити відповідні відомості щодо неї в майнових деклараціях.

Таким чином, Комісія та ГРМЕ дійшли висновку, що Байда А.О. безпідставно не декларував відомостей про доходи та грошові активи матері в майнових деклараціях за 2017, 2018, 2022–2023 роки.

У розділі 2.2 «Інформація про членів сім'ї суб'єкта декларування» майнових декларацій за 2024 рік, поданих 01 та 13 березня 2025 року, кандидат задекларував ОСОБА_2 як особу, з якою спільно проживає, але не перебуває у шлюбі.

На запитання ГРМЕ щодо моменту, з якого ОСОБА_2 вважалася членом його сім'ї, Байда А.О. відповів, що «орієнтовно з 2019 р.». Водночас у майнових деклараціях за 2022–2023 роки Байда А.О. не відображав відомості про ОСОБА_2.

Комісія та ГРМЕ вважають, що кандидат не надав обґрунтованого пояснення, чому інформація про ОСОБА_2 відсутня в деклараціях за 2022–2023 роки, з урахуванням того, що сам визнав ОСОБА_2 членом сім'ї з 2019 року.

Комісія та ГРМЕ вважають, що кандидат безпідставно не відображав інформації про ІНФОРМАЦІЯ_3 сина, а також ІНФОРМАЦІЯ_11 у майнових деклараціях за 2017, 2018, 2022, 2023 роки.

У майнових деклараціях за 2022–2023 роки кандидат не декларував жодних банківських рахунків у розділі 12.1. «Банківські та інші фінансові установи, у тому числі за кордоном, в яких у суб'єкта декларування або членів його сім'ї відкриті рахунки або зберігаються кошти, інше майно».

Також на відміну від майнових декларацій за 2017, 2018 та 2024 роки, у деклараціях за 2022–2023 роки кандидат не вказує інформації про квартиру у м. Бердянську загальною площею 43,7 кв.м, власником якої з 02 лютого 2017 року є матір кандидата, яку він задекларував як члена сім'ї.

Окрім того, кандидат також не задекларував жодних відомостей у розділі 16 «Членство суб'єкта декларування в організаціях та їх органах» у майнових деклараціях за 2022–2023 роки. Водночас 25 серпня 2021 року кандидат отримав свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю відповідно до частини шостої статті 45 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність». Він став членом Національної асоціації адвокатів України, що підлягало відображенню в майнових деклараціях.

Комісія та ГРМЕ зазначають, що виявлені помилки стосуються різних категорій відомостей та охоплюють кілька звітних періодів, тому не можуть бути розцінені як поодинокі технічні помилки, а свідчать про системний характер надання неповних та неточних відомостей при заповненні декларацій.

За таких обставин Комісія та ГРМЕ дійшли висновку про наявність обґрунтованого сумніву щодо відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

У майнових деклараціях за 2022 рік кандидат не задекларував жодного транспортного засобу, що перебував у нього на праві власності або користування.

Водночас з матеріалів судової справи № 953/7650/22 та інформації, що міститься в досьє кандидата на посаду судді, відомо, що у 2022 році кандидат користувався автомобілем BMW 135 I.

Зважаючи на те, що кандидат мав право користування автомобілем BMW 135 I станом на останній день звітного періоду у 2022 році повідомляв Національну поліцію України, що є його власником, вніс оплату за нього, у Комісії та ГРМЕ є сумніви, що кандидат надав правдиву інформацію щодо відсутності в нього майнових прав на цей автомобіль, а також, що він не мав декларувати цей автомобіль у майновій декларації за 2022 рік.

У Комісії та ГРМЕ наявний обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «чесність» та «відповідність рівня життя задекларованим доходам» критерію доброчесності.

Відповідно до майнової декларації за 2022 рік кандидат отримував «виплати внутрішньо переміщеним особам» у загальному розмірі 18 000 грн від Полтавської міської ради. У майновій декларації за 2023 рік кандидат задекларував отримання 24 000 грн на цій же підставі. Водночас у майнових деклараціях за 2022–2023 роки кандидат указав, що його місце фактичного проживання розташовано у м. Харкові. Він не задекларував жодних майнових прав на об'єкти нерухомого майна у м. Полтаві або Полтавській області.

Оцінивши відповідні обставини, Комісія та ГРМЕ дійшли висновку про відсутність підстав для отримання кандидатом виплат як внутрішньо переміщеної особи після повернення до м. Харкова у 2022 році, а також щодо повноти та правдивості наданих пояснень. У зв'язку з викладеним у Комісії та ГРМЕ наявний обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показникам «чесність» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Байду А.О. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 169/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Токарської Ірини Степанівни критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-29>)

У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015–2025 роки, а також у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012–2015 роки Токарська І.С. вказала, що їй належить право власності на автомобіль Ford Escort (1995 р.в.), набутий кандидатом 11 грудня 2008 року.

У майнових деклараціях за 2015–2022 роки та в паперових деклараціях за 2013–2015 роки Токарська І.С. вказала, що їй належить автомобіль Honda Jazz (2006 р.в.), набутий кандидатом 06 липня 2013 року. Також у майнових деклараціях за 2017–2021 роки кандидат зазначала про право власності колишнього чоловіка на автомобіль BMW X5 (2002 р.в.), набутий 15 вересня 2017 року.

Водночас кандидат не задекларувала вартості автомобілів у вказаних деклараціях.

Комісія та ГРМЕ дійшли висновку, що Токарська І.С. безпідставно не відображала вартості транспортних засобів Ford Escort (1995 р.в.) у паперових деклараціях за 2012–2015 роки та в майнових деклараціях за 2015–2025 роки; Honda Jazz (2006 р.в.) у паперових деклараціях за 2013–2015 роки та майнових деклараціях за 2015–2022 роки; та BMW X5 (2002 р.в.) у майнових деклараціях за 2017–2021 роки.

Комісія та ГРМЕ дійшли висновку, що кандидат не надала достовірної та відомої їй інформації про вартість транспортних засобів Ford Escort (1995 р.в.), Honda Jazz (2006 р.в.), BMW X5 (2002 р.в.), а також не задекларувала право користування квартирою загальною площею 45,8 кв.м у відповідних паперових деклараціях за 2012–2015 роки та майнових деклараціях за 2015–2025 роки.

Оцінивши всі зазначені обставини, у Комісії та ГРМЕ наявний обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності».

За інформацією з Єдиного державного реєстру судових рішень, кандидат закривала провадження у справах про притягнення до адміністративної відповідальності за статтею 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення у зв'язку зі спливом строків для накладення адміністративного стягнення. За період 2017–2025 років кандидат ухвалила щонайменше 75 рішень про закриття провадження з цієї підстави.

Проаналізована судова практика може свідчити про свідоме чи несвідоме несумлінне ставлення кандидата до порядку організації та розгляду справ про керування транспортними засобами в стані алкогольного чи наркотичного сп'яніння.

Оцінивши всі зазначені обставини, кількість закритих судових проваджень у зв'язку із закінченням строків притягнення до адміністративної відповідальності, у зв'язку з чим правопорушники уникнули відповідальності, у Комісії та ГРМЕ наявний обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показникам «сумлінність» та «дотримання етичних норм і бездоганної поведінки у професійній діяльності та особистому житті» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду визнано Токарську І.С. такою, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 170/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Ходька Вадима Миколайовича критеріям,

передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-31>)

Відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік, Ходько В.М. не задекларував жодних грошових активів.

У майновій декларації за 2018 рік кандидат задекларував дохід свій та членів сім'ї у загальному розмірі 344 703 грн, що становить близько 294 000 грн після оподаткування. Водночас у 2018 році кандидат задекларував наявність у нього грошових активів у розмірі 227 503 грн, а також кредит у розмірі 47 675 грн. Таким чином, сукупний розмір витрат кандидата на накопичення заощаджень та погашення кредиту становив 275 178 грн.

З наведеного випливає, що у 2018 році сума, доступна для витрат на повсякденне життя кандидата, становила 19 423 грн на рік, або 1 619 грн (еквівалент 59\$) у місяць на сім'ю з чотирьох осіб. Ураховуючи, що цих коштів було недостатньо для проживання, Комісія та ГРМЕ звернулись до кандидата із запитом надати відповідні пояснення.

Оскільки кандидат не надав підтвердження інформації, що мав достатньо доходів для накопичення грошових активів у розмірі 227 503 грн, які задекларував у 2018 році, та не підтвердив законності джерел походження цих грошових активів, у Комісії та ГРМЕ наявний обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показникам «чесність» та «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Ходька В.М. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 171/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Грабинського Михайла Ігоровича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-33>)

За результатами спеціального спільного засідання з кандидатом Комісія та ГРМЕ звертають увагу на обставини, які викликають обґрунтований сумнів щодо наявності достатніх знань та практичних навичок для розгляду справ, віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду.

Зокрема, кандидат пояснив, що не має практичного досвіду участі у кримінальних провадженнях у суді як захисник. Його професійна діяльність була зосереджена переважно у сферах цивільного, господарського та трудового права.

Крім того, під час засідання кандидат продемонстрував недостатній рівень теоретичної підготовки з базових питань кримінального права та процесу. Зокрема, він не зміг пояснити, що таке формальний склад злочину.

Також кандидат не надав чіткої відповіді щодо нормативного врегулювання інституту викривачів, зокрема не зміг підтвердити наявності положень щодо виплати винагороди викривачу у кримінальному процесуальному законодавстві, зазначивши, що має відповідні знання лише з публікацій у засобах масової інформації.

Ураховуючи зібрану інформацію та відповіді кандидата, Комісія та ГРМЕ мають обґрунтований сумнів у відповідності кандидата критерію наявності достатніх знань та практичних навичок для розгляду справ, віднесених до підсудності ВАКС.

За результатами аналізу матеріалів досьє та пояснень кандидата, наданих під час спеціального спільного засідання, Комісія та ГРМЕ встановили обставини, які викликають обґрунтований сумнів щодо повноти та достовірності відображення кандидатом доходів у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Зокрема, кандидат підтвердив, що у 2023–2024 роках отримував грошові кошти за договорами про надання правничої допомоги, укладеними з державним підприємством, у якому він одночасно був працевлаштований. Відповідно до його пояснень загальна сума отриманих коштів становила, зокрема, 27 792 грн за договором від 2023 року (частково отриманих у 2024 році) та 18 300 грн за договором від 2024 року.

Водночас кандидат зазначив, що не відображав такі надходження в майновій декларації за 2024 рік, обґрунтовуючи це тим, що адвокатська діяльність була збитковою, а понесені витрати перевищували отримані доходи.

Сам факт отримання кандидатом грошових коштів за договорами про надання правничої допомоги свідчить про наявність доходу, який підлягав обов'язковому відображенню в майновій декларації, незалежно від збитковості діяльності.

За таких обставин Комісія та ГРМЕ дійшли висновку про наявність обґрунтованого сумніву щодо відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Грабинського М.І. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 172/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Крикливого Віталія Вікторовича критеріям,

передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-69>)

Під час підготовки до спеціального спільного засідання виявлено, що в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2018–2021 роки кандидат задекларував відомості про особу, з якою спільно проживає, але не перебуває у шлюбі – ОСОБА_1.

У березні 2018 року в кандидата та ОСОБА_1, яка на той час працювала суддею Новосанжарського районного суду Полтавської області.

ОСОБА_1 призначено на посаду судді Вищого антикорупційного суду Указом Президента України від 11 квітня 2019 року № 128/2019.

Судді Вищого антикорупційного суду Крикливий В.В. та ОСОБА_1 перебували у списку осіб, які потребували поліпшення житлових умов.

ОСОБА_1, з якою в кандидата на той час були фактичні шлюбні відносини, обіймала посаду голови житлово-побутової комісії Вищого антикорупційного суду та розглядала питання щодо надання службового житла (обрана рішенням зборів суддів Вищого антикорупційного суду від 03 вересня 2019 року № 2).

Рішенням зборів суддів Вищого антикорупційного суду від 28 листопада 2019 року № 2 вирішено надати судді цього суду Крикливому В.В. службове житло, а саме – 4-кімнатну квартиру на сім'ю з 4 (чотирьох) осіб. Стосовно складу сім'ї кандидат зазначив себе, ОСОБА_1 та двох дочок.

15 січня 2020 року кандидат подав заяву про зупинення процедури надання йому квартири та зменшив склад сім'ї з 4 (чотирьох) осіб до 2 (двох). Через два місяці ОСОБА_1 збільшила склад своєї сім'ї (вона, донька та обоє її батьків).

Згідно з рішенням зборів суддів Вищого антикорупційного суду від 19 березня 2020 року № 4 судді цього суду ОСОБА_1 надано службове житло на склад сім'ї з 4 осіб (вона, дочка, мати, батько) 4-кімнатну квартиру, від якої раніше відмовився кандидат.

Ураховуючи викладене, низка обставин, які були предметом обговорення під час спеціального спільного засідання, а також надані кандидатом пояснення стосовно обставин надання йому та ОСОБА_1 житла, є такими, що формують обґрунтований сумнів у чесності кандидата.

За результатами аналізу усних та письмових пояснень кандидата щодо питань, порушених під час спеціального спільного засідання, а також тих, які виникли в процесі дослідження досьє кандидата та встановлення його відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія та ГРМЕ констатують невідповідність кандидата критеріям доброчесності та професійної етики за показником «чесність».

Під час спеціального спільного засідання Комісією та ГРМЕ також обговорено обставини щодо незазначення кандидатом у деклараціях за 2017–2019 роки відомостей про ІНФОРМАЦІЯ_4 доньку ОСОБА_2 ____ року народження.

Окрім того, під час спеціального спільного засідання обговорено обставини незазначення кандидатом у декларації за 2017 рік відомостей про близьких осіб, у тому числі осіб, з якими він був пов'язаний спільним побутом, взаємними правами та обов'язками. Не вказано цієї інформації й у декларації родинних зв'язків кандидата за 2013–2017 роки. Водночас встановлено, що в березні 2018 року в кандидата та ОСОБА_1 ІНФОРМАЦІЯ_7.

Крім того, під час спеціального спільного засідання виявлено, що згідно з повідомленням про суттєві зміни в майновому стані від 09 серпня 2019 року кандидат 08 серпня 2019 року набув у власність земельну ділянку площею 1 000 м², розташовану в місті Горішні Плавні Полтавської області вартістю 274 166 грн. У щорічній декларації за 2019 рік ним відображено суму 274 166 грн як дохід від приватизації земельної ділянки.

У розділі 14 «Видатки та правочини суб'єкта декларування» декларації за 2020 рік кандидат відобразив правочин від 17 березня 2020 року, а саме оренду квартири. Водночас у розділі 3 «Об'єкти нерухомості» цієї ж декларації відомості про відповідний об'єкт нерухомості відсутні.

Комісія та ГРМЕ враховують надані кандидатом пояснення, які підтверджують відсутність умислу під час допущення помилок чи неточностей при декларуванні, водночас такі пояснення не спростовують факту їх системності та є свідченням прояву недостатньої сумлінності кандидата при заповненні декларацій.

Отже, кандидатом не докладено достатніх зусиль для того, щоб повною мірою спростувати сумніви громадськості в його цілковитій відповідності критеріям доброчесності та професійної етики.

Таким чином, кандидата на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Крикливого В.В. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Рішення від 20.03.2026 № 173/вс-26

Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Костюка Олега Петровича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-u-specialnomu-spilnomu-zasidanni-pytannya-pro-vidpovidnist-kandydata-na-posadu-36>)

Відповідно до даних з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків загальний дохід кандидата в період з 1999 до 2011 року становив близько 230 526 грн, а дохід його дружини ОСОБА_1 – 18 711 грн.

Крім того, відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2024 рік станом на 31 грудня 2024 року сукупні заощадження кандидата та членів його сім'ї становили 17 000 євро, 3 000 дол. США та 30 000 грн.

Ураховуючи відсутність документальних підтверджень щодо розміру доходів та отриманої матеріальної допомоги, а також, зважаючи на внутрішню суперечність показань кандидата, у Комісії та ГРМЕ наявний обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показникам «чесність» та «відповідність рівня життя задекларованим доходам» критерію доброчесності.

Таким чином, кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Костюка О.П. визнано таким, що **не відповідає** критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

IV. Огляд рішень ВККСУ за результатами проведення конкурсних процедур щодо зайняття вакантних посад у спеціалізованих адміністративних судах.

1. Загальна інформація

ВККС України у складі колегій ухвалено **86 рішень** про допуск до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі.

ВККС України у пленарному складі ухвалено **35 рішень**, з яких:

- **7 рішень** про перегляд рішень колегій щодо допуску кандидатів до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі;
- **4 рішення** про призначення кваліфікаційного оцінювання кандидатів;
- **11 рішень** про призначення етапів кваліфікаційного іспиту та визначення їх результатів;
- **19 рішень** про припинення участі кандидатів у конкурсі.

2. Рішення ВККСУ за результатами здійснення конкурсних процедур на зайняття вакантних посад у спеціалізованих адміністративних судах

Рішення від 05.02.2026 № 1/вс-26

Про допуск кандидатів до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі на зайняття вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді, оголошеному рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 29 жовтня 2025 року № 193/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-dopusk-kandydativ-do-prohodzhennya-kvalifikaciynogo-ocinyuvannya-ta-uchasti-v-konkursi-na-5>)

Рішення від 05.02.2026 № 6/вс-26

Про допуск кандидатів до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі на зайняття вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді, оголошеному рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 29 жовтня 2025 року № 194/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-dopusk-kandydativ-do-prohodzhennya-kvalifikaciynogo-ocinyuvannya-ta-uchasti-v-konkursi-na-6>)

Рішення від 09.02.2026 № 11/зп-26

Про оприлюднення переліку питань анонімного тестування з історії української державності для проведення кваліфікаційних іспитів кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду

в межах конкурсів, оголошених рішеннями Комісії від 29 жовтня 2025 року № 193/зп-25 та № 194/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-oprylyudnennya-pereliku-pytan-anonimnogo-testuvannya-z-istoriyi-ukrayinskoyi-derzhavnosti-0>)

Рішення від 11.02.2026 № 11/вс-26

Про допуск кандидатів до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі на зайняття вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді, оголошеному рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 29 жовтня 2025 року № 193/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-dopusk-kandydativ-do-prohodzhennya-kvalifikaciynogo-ocinyuvannya-ta-uchasti-v-konkursi-na-7>)

Рішення від 11.02.2026 № 24/вс-26

Про допуск кандидатів до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі на зайняття вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді, оголошеному рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 29 жовтня 2025 року № 194/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-dopusk-kandydativ-do-prohodzhennya-kvalifikaciynogo-ocinyuvannya-ta-uchasti-v-konkursi-na-8>)

Рішення від 12.02.2026 № 28/вс-26

Про допуск кандидатів до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі на зайняття вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді, оголошеному рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 29 жовтня 2025 року № 193/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-dopusk-kandydativ-do-prohodzhennya-kvalifikaciynogo-ocinyuvannya-ta-uchasti-v-konkursi-na-9>)

Рішення від 12.02.2026 № 38/вс-26

Про допуск кандидатів до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі на зайняття вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді, оголошеному рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 29 жовтня 2025 року № 194/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-dopusk-kandydativ-do-prohodzhennya-kvalifikaciynogo-ocinyuvannya-ta-uchasti-v-konkursi-na-10>)

Рішення від 12.02.2026 № 43/вс-26

Про допуск кандидатів до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі на зайняття вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді, оголошеному рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 29 жовтня 2025 року № 193/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-dopusk-kandydativ-do-prohodzhennya-kvalifikaciynogo-ocinyuvannya-ta-uchasti-v-konkursi-na-11>)

Рішення від 12.02.2026 № 65/вс-26

Про допуск кандидатів до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі на зайняття вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді, оголошеному рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 29 жовтня 2025 року № 194/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-dopusk-kandydativ-do-prohodzhennya-kvalifikaciynogo-ocinyuvannya-ta-uchasti-v-konkursi-na-12>)

Рішення від 20.02.2026 № 75/вс-26

Про допуск кандидатів до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі на зайняття вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді, оголошеному рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 29 жовтня 2025 року № 193/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-dopusk-kandydativ-do-prohodzhennya-kvalifikaciynogo-ocinyuvannya-ta-uchasti-v-konkursi-na-13>)

Рішення від 20.02.2026 № 84/вс-26

Про допуск кандидатів до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі на зайняття вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді, оголошеному рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 29 жовтня 2025 року № 194/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-dopusk-kandydativ-do-prohodzhennya-kvalifikaciynogo-ocinyuvannya-ta-uchasti-v-konkursi-na-14>)

Рішення від 25.02.2026 № 16/зп-26

Про призначення кваліфікаційного оцінювання та кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді, оголошеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 29 жовтня 2025 року № 193/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pryznachennya-kvalifikaciynogo-ocinyuvannya-ta-kvalifikaciynogo-ispytu-v-mezhah-konkursu-na>)

Рішення від 25.02.2026 № 17/зп-26

Про призначення кваліфікаційного оцінювання та кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді, оголошеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 29 жовтня 2025 року № 194/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pryznachennya-kvalifikaciynogo-ocinyuvannya-ta-kvalifikaciynogo-ispytu-v-mezhah-konkursu-0>)

Рішення від 25.02.2026 № 18/зп-26

Про визначення особливостей порядку проведення тестування когнітивних здібностей та методики оцінювання його результатів під час кваліфікаційного оцінювання кандидатів на посаду судді в межах оголошених рішеннями Комісії від 29 жовтня 2025 року № 193/зп-25 та № 194/зп-25 конкурсів на зайняття вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді та Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vyznachennya-osoblyvostey-poryadku-provedennya-testuvannya-kognityvnyh-zdibnostey-ta-1>)

Рішення від 23.03.2026 № 30/зп-26

Про призначення тестування знань з історії української державності та тестування когнітивних здібностей у межах оголошених рішеннями Комісії від 29 жовтня 2025 року № 193/зп-25 та № 194/зп-25 конкурсів на зайняття вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді та Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pryznachennya-testuvannya-znan-z-istoriyi-ukrayinskoyi-derzhavnosti-ta-testuvannya>)

Рішення від 23.03.2026 № 31/зп-26

Про оприлюднення переліків питань анонімного тестування із загальних знань у сфері права та зі спеціалізації відповідного суду для проведення кваліфікаційних іспитів кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду в межах конкурсів, оголошених рішеннями Комісії від 29 жовтня 2025 року № 193/зп-25 та № 194/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-oprylyudnennya-perelikiv-pytan-anonimnogo-testuvannya-iz-zagalnyh-znan-u-sferi-prava-ta-zi>)

Рішення від 23.03.2026 № 27/зп-26

Про призначення кваліфікаційного оцінювання стосовно кандидатів на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду в межах конкурсу, оголошеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 29 жовтня 2025 року № 193/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pryznachennya-kvalifikaciynogo-ocinyuvannya-stosovno-kandydativ-na-posadu-suddi>)

Рішення від 23.03.2026 № 28/зп-26

Про призначення кваліфікаційного оцінювання стосовно кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду в межах конкурсу, оголошеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 29 жовтня 2025 року № 194/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pryznachennya-kvalifikaciynogo-ocinyuvannya-stosovno-kandydata-na-posadu-suddi>)

Рішення від 15.04.2026 № 42/зп-26

Про призначення тестування загальних знань у сфері права та знань зі спеціалізації Спеціалізованого окружного адміністративного суду в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 29 жовтня 2025 року № 193/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pryznachennya-testuvannya-zagalnyh-znan-u-sferi-prava-ta-znan-zi-specializaciyi>)

Рішення від 15.04.2026 № 43/зп-26

Про призначення тестування загальних знань у сфері права та знань зі спеціалізації Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 29 жовтня 2025 року № 194/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pryznachennya-testuvannya-zagalnyh-znan-u-sferi-prava-ta-znan-zi-specializaciyi-0>)

Рішення від 08.04.2026 № 40/зп-26

Про затвердження кодованих та декодованих результатів тестування знань з історії української державності у межах оголошених рішеннями Комісії від 29 жовтня 2025 року № 193/зп-25 та № 194/зп-25 конкурсів на зайняття вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді та Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-kodovanyh-ta-dekodovanyh-rezultativ-testuvannya-znan-z-istoriyi-1>)

Рішення від 15.04.2026 № 41/зп-26

Про затвердження кодованих та декодованих результатів тестування когнітивних здібностей в межах оголошених рішеннями Комісії від 29 жовтня 2025 року № 193/зп-25 та № 194/зп-25 конкурсів на зайняття вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді та Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-kodovanyh-ta-dekodovanyh-rezultativ-testuvannya-kognityvnyh-zdibnostey-v>)

Рішення від 29.04.2026 № 51/зп-26

Про затвердження кодованих та декодованих результатів тестування загальних знань у сфері права та знань зі спеціалізації Спеціалізованого окружного адміністративного суду в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 29 жовтня 2025 року № 193/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-kodovanyh-ta-dekodovanyh-rezultativ-testuvannya-zagalnyh-znan-u-sferi-prava-8>)

Рішення від 29.04.2026 № 52/зп-26

Про затвердження кодованих та декодованих результатів тестування загальних знань у сфері права та знань зі спеціалізації Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 29 жовтня 2025 року № 194/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-kodovanyh-ta-dekodovanyh-rezultativ-testuvannya-zagalnyh-znan-u-sferi-prava-9>)

Рішення від 06.05.2026 № 54/зп-26

Про призначення четвертого етапу кваліфікаційного іспиту (виконання практичного завдання зі спеціалізації Спеціалізованого окружного адміністративного суду) в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 29 жовтня 2025 року № 193/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pryznachennya-chetvertogo-etapu-kvalifikaciynogo-ispytu-vykonannya-praktychnogo-zavdannya-zi>)

Рішення від 06.05.2026 № 55/зп-26

Про призначення четвертого етапу кваліфікаційного іспиту (виконання практичного завдання зі спеціалізації Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду) в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 29 жовтня 2025 року № 194/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pryznachennya-chetvertogo-etapu-kvalifikaciynogo-ispytu-vykonannya-praktychnogo-zavdannya-0>)

Рішення від 06.05.2026 № 56/зп-26

Про затвердження складів екзаменаційних комісій для перевірки та оцінювання практичних завдань, виконаних під час кваліфікаційного іспиту кандидатами на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду в межах конкурсів, оголошених рішеннями Комісії від 29 жовтня 2025 року № 193/зп-25 та № 194/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-skladiv-ekzamenaciynyh-komisiy-dlya-perevirky-ta-ocinyuvannya-praktychnykh-0>)

Рішення від 15.06.2026 № 72/зп-26

Про затвердження кодованих результатів четвертого етапу кваліфікаційного іспиту (виконання практичного завдання зі спеціалізації Спеціалізованого окружного адміністративного суду) у межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 29 жовтня 2025 року № 193/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-kodovanyh-rezultativ-chetvertogo-etapu-kvalifikaciynogo-ispytu-vykonannya-0>)

Рішення від 15.06.2026 № 73/зп-26

Про затвердження декодованих результатів четвертого етапу кваліфікаційного іспиту (виконання практичного завдання зі спеціалізації Спеціалізованого окружного адміністративного суду) у межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 29 жовтня 2025 року № 193/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-dekodovanyh-rezultativ-chetvertogo-etapu-kvalifikaciynogo-ispytu-vykonannya-0>)

Рішення від 22.06.2026 № 80/зп-26

Про затвердження кодованих результатів четвертого етапу кваліфікаційного іспиту (виконання практичного завдання зі спеціалізації Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду) у межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 29 жовтня 2025 року № 194/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-kodovanyh-rezultativ-chetvertogo-etapu-kvalifikaciynogo-ispytu-vykonannya-1>)

Рішення від 22.06.2026 № 83/зп-26

Про затвердження декодованих результатів четвертого етапу кваліфікаційного іспиту (виконання практичного завдання зі спеціалізації Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду) у межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 29 жовтня 2025 року № 194/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-dekodovanyh-rezultativ-chetvertogo-etapu-kvalifikaciynogo-ispytu-vykonannya-1>)

V. Інформація про рішення ВККСУ щодо організації процедур добору суддів до місцевих судів

1. Загальна інформація

ВККС України у пленарному складі ухвалено **13 рішень**, з яких:

- **1 рішення** про затвердження результатів четвертого етапу кваліфікаційного іспиту – виконання практичного завдання, та загальних результатів кваліфікаційного іспиту зі спеціалізації місцевого адміністративного суду;
- **1 рішення** про затвердження результатів четвертого етапу кваліфікаційного іспиту – виконання практичного завдання зі спеціалізації місцевого господарського суду;
- **6 рішень** про затвердження кодованих результатів виконання практичного завдання зі спеціалізації місцевого загального суду (четвертий етап кваліфікаційного іспиту);
- **5 рішень** про припинення участі у доборі (переведенні).

2. Рішення ВККСУ за результатами здійснення процедур добору кандидатів на посаду судді та переведення суддів до іншого місцевого суду

Рішення від 11.03.2026 № 22/зп-26

Про затвердження кодованих результатів виконання практичного завдання зі спеціалізації місцевого загального суду (четвертий етап кваліфікаційного іспиту) окремими групами кандидатів на посаду судді місцевого суду та суддів, які виявили намір бути переведеними до іншого місцевого суду.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-kodovanyh-rezultativ-vykonannya-praktychnogo-zavdannya-zi-specializaciyi>)

Рішення від 30.03.2026 № 33/зп-26

Про затвердження кодованих результатів виконання практичного завдання зі спеціалізації місцевого загального суду (четвертий етап кваліфікаційного іспиту) окремою групою кандидатів на посаду судді місцевого суду та суддів, які виявили намір бути переведеними до іншого місцевого суду.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-kodovanyh-rezultativ-vykonannya-praktychnogo-zavdannya-zi-specializaciyi-0>)

Рішення від 01.04.2026 № 36/зп-26

Про затвердження кодованих результатів виконання практичного завдання зі спеціалізації місцевого адміністративного суду (четвертий етап кваліфікаційного іспиту) кандидатами на

посаду судді місцевого суду та суддями, які виявили намір бути переведеними до іншого місцевого суду.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-kodovanyh-rezultativ-vykonannya-praktychnogo-zavdannya-zi-specializaciyi-1>)

Рішення від 01.04.2026 № 37/зп-26

Про затвердження загальних результатів кваліфікаційного іспиту зі спеціалізації місцевого адміністративного суду, складеного кандидатами на посаду судді місцевого суду та суддями, які виявили намір бути переведеними до іншого місцевого суду.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-zagalnyh-rezultativ-kvalifikaciynogo-ispytu-zi-specializaciyi-miscevogo>)

Рішення від 13.05.2026 № 58/зп-26

Про затвердження у нових редакціях програм іспитів, таксономічних характеристик анонімного письмового тестування та тестових запитань для проведення іспитів у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-u-novyh-redakciyah-program-ispitiv-taksonomichnyh-harakterystyk-anonimnogo>)

Рішення від 27.05.2026 № 64/зп-26

Про затвердження баз практичних завдань для проведення іспитів у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих судів.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-baz-praktychnyh-zavdan-dlya-provedennya-ispitiv-u-mezhah-kvalifikaciynogo>)

Рішення від 27.05.2026 № 62/зп-26

Про затвердження кодованих результатів виконання практичного завдання зі спеціалізації місцевого загального суду (четвертий етап кваліфікаційного іспиту) окремими групами кандидатів на посаду судді місцевого суду та суддів, які виявили намір бути переведеними до іншого місцевого суду.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-kodovanyh-rezultativ-vykonannya-praktychnogo-zavdannya-zi-specializaciyi-2>)

Рішення від 03.06.2026 № 69/зп-26

Про затвердження кодованих результатів виконання практичного завдання зі спеціалізації місцевого загального суду (четвертий етап кваліфікаційного іспиту) окремою групою кандидатів на посаду судді місцевого суду та суддів, які виявили намір бути переведеними до іншого місцевого суду.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-kodovanyh-rezultatив-vykonannya-praktychnogo-zavdannya-zi-specializaciyi-3>)

Рішення від 10.06.2026 № 71/зп-26

Про затвердження кодованих результатів виконання практичного завдання зі спеціалізації місцевого загального суду (четвертий етап кваліфікаційного іспиту) окремими групами кандидатів на посаду судді місцевого суду та суддів, які виявили намір бути переведеними до іншого місцевого суду.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-kodovanyh-rezultatив-vykonannya-praktychnogo-zavdannya-zi-specializaciyi-4>)

Рішення від 17.06.2026 № 74/зп-26

Про затвердження кодованих результатів виконання практичного завдання зі спеціалізації місцевого господарського суду (четвертий етап кваліфікаційного іспиту) кандидатами на посаду судді місцевого суду та суддями, які виявили намір бути переведеними до іншого місцевого суду.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-kodovanyh-rezultatив-vykonannya-praktychnogo-zavdannya-zi-specializaciyi-6>)

Рішення від 17.06.2026 № 77/зп-26

Про затвердження кодованих результатів виконання практичного завдання зі спеціалізації місцевого загального суду (четвертий етап кваліфікаційного іспиту) окремою групою кандидатів на посаду судді місцевого суду та суддів, які виявили намір бути переведеними до іншого місцевого суду.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-kodovanyh-rezultatив-vykonannya-praktychnogo-zavdannya-zi-specializaciyi-5>)

Рішення від 17.06.2026 № 78/зп-26

Про затвердження декодованих результатів виконання практичного завдання зі спеціалізації місцевого господарського суду (четвертий етап кваліфікаційного іспиту)

кандидатами на посаду судді місцевого суду та суддями, які виявили намір бути переведеними до іншого місцевого суду.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-dekodovanyh-rezultativ-vykonannya-praktychnogo-zavdannya-zi-specializaciyi>)

VI. Рішення ВККСУ з питань кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді

1. Загальна інформація

ВККСУ у складі колегій ухвалено **13 рішень**, з яких:

- **7 рішень** про визнання суддів такими, що відповідають займаним посадам;
- **2 рішення** про визнання суддів такими, що не відповідають займаним посадам;
- **2 рішення** про припинення кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді;
- **2 рішення** про внесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо відповідності суддів займаним посадам.

ВККСУ у пленарному складі ухвалено **20 рішень**, з яких:

- **2 рішення** про визнання суддів такими, що відповідають займаним посадам;
- **3 рішення** про визнання суддів такими, що не відповідають займаним посадам;
- **15 рішень** про припинення кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді (первинного кваліфікаційного оцінювання, кваліфікаційного оцінювання у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення) 93 суддів.

2. Огляд рішень ВККСУ про невідповідність судді займаній посаді за результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді.

Рішення від 09.02.2026 № 11/ко-26

Про розгляд питання щодо відповідності судді Окружного адміністративного суду міста Києва Нагорянського Сергія Івановича займаній посаді.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-pytannya-shchodo-vidpovidnosti-suddi-okruzhnogo-administratyvnogo-sudu-mista-0>)

Заслухавши пояснення судді Нагорянського С.І., Комісія звертає увагу, що отримання службового житла суддею є реалізацією соціальної гарантії, прямо передбаченої законом, а тому не може свідчити про недоброчесність чи неетичну поведінку.

Водночас критерії доброчесності та професійної етики застосовуються Комісією не до факту отримання житла, а до законності підстав і процедури отримання, а також поведінки судді при реалізації цього права. Зокрема, занепокоєння Комісії викликає можливе надання недостовірної інформації про відсутність житла (прав на нього), а також незазначення наявності підстав для оформлення права власності на спадкове майно після вступу у спадщину на батьківську квартиру.

Комісія враховує надані суддею пояснення, зокрема, щодо багаторічного перебування в черзі на отримання постійного житла та недостатності житлової площі з розрахунку на кожного члена сім'ї на момент подання заяви на отримання службового житла. Водночас nereєстрація Нагорянським С.І. права власності на квартиру після вступу у спадщину, незазначення цієї інформації та незняття з квартирного обліку в Київському гарнізоні після отримання ордеру на службове житло Комісія вважає ознакою невідповідності критеріям доброчесності та професійної етики.

Оцінюючи в сукупності зазначені вище факти, обставини та поведінку судді, Комісія дійшла висновку, що вони викликають обґрунтований сумнів у відповідності Нагорянського С.І. критеріям доброчесності та професійної етики, оскільки негативно впливають на суспільну довіру та авторитет судової влади.

Таким чином, суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Нагорянського С.І. визнано таким, що **не відповідає** займаній посаді.

Рішення від 30.03.2026 № 18/ко-26

Про відповідність судді Металургійного районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Ступака Сергія Володимировича займаній посаді.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vidpovidnist-suddi-metalurgiynogo-rayonnogo-sudu-mista-kryvogo-rogu-dnipropetrovskoyi>)

Комісія констатує, що суддя за відсутності чітких правових підстав ухвалив значну кількість постанов, якими протоколи про адміністративне правопорушення повернено до органів, які їх склали, для доопрацювання та належного оформлення. Частина постанов містила висновки судді про незабезпечення працівниками поліції доставлення правопорушника до суду та про необхідність у зв'язку з цим повернути надіслані матеріали з метою виконання органами поліції обов'язку щодо забезпечення правопорушнику доступу до правосуддя шляхом його доставлення до суду.

Повернення з не передбачених законом підстав протоколів про адміністративне правопорушення для належного оформлення та доопрацювання, на думку Комісії, свідчить про відсутність у судді наміру розглядати справи зазначеної категорії та вказує на порушення прав осіб, стосовно яких складено протоколи про адміністративне правопорушення, потерпілих та органів (посадових осіб), якими складено відповідні протоколи про адміністративне правопорушення. Внаслідок такої поведінки судді порушено строки розгляду справ про адміністративні правопорушення, а особи, стосовно яких складено протоколи про адміністративне правопорушення, уникли передбаченої законом відповідальності.

Судді було надано можливість як у процесі комунікації з ГРД, так і під час співбесіди надати детальні пояснення щодо обставин, які в кожному індивідуальному випадку перешкоджали прийняттю остаточного рішення у справі. Суддя такою можливістю не скористався, наполягаючи виключно на тому, що він керувався чинними положеннями КУпАП та загальною практикою розгляду справ цієї категорії суддями інших судів.

Комісія констатує, що суддя під час співбесіди та у своїх письмових поясненнях не надав аргументованих та переконливих пояснень стосовно того, що під час розгляду справ вказаної вище категорії він сумлінно керувався відповідними нормами КУпАП.

Сукупність встановлених під час проведення співбесіди та дослідження досьє обставин щодо численних випадків закриття суддею Ступаком С.В проваджень у справах за статтею 130 КУпАП свідчить про те, що його дії не відповідали високим очікуванням суспільства щодо сумлінності та належного виконання процесуальних обов'язків судді, сприяли уникненню відповідальності правопорушниками та могли бути сприйняті як умисне використання процесуальних можливостей всупереч завданням правосуддя. Комісія погоджується із твердженням ГРД про те, що подібна поведінка судді підриває довіру до судової влади та завдає суттєвої шкоди її авторитету.

Додатково Комісія зазначає, що адміністративне правопорушення, передбачене статтею 130 КУпАП, має підвищену суспільну небезпечність порівняно з іншими встановленими цим Кодексом правопорушеннями, безпідставне звільнення правопорушників має вкрай негативні

наслідки, розгляд вказаної категорії справ є суспільно значущим та викликає значний суспільний інтерес.

Ураховуючи встановлені обставини, Комісія доходить висновку, що досліджені в процесі оцінювання дії судді при розгляді справ, передбачених статтею 130 КУпАП, не повною мірою узгоджувалися із завданнями провадження у справах про адміністративні правопорушення (стаття 245 КУпАП), що призвело до уникнення особами передбаченої цим Кодексом відповідальності.

Комісія погоджується з висновками ГРД, що суддею не було забезпечено ефективного відправлення судочинства у справах про адміністративні правопорушення.

Надмірно формальні дії судді щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення, передбачені статтею 130 КУпАП, Комісією враховані як такі, що негативно впливають на оцінку відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності.

Суддя надав Комісії пояснення, у яких підтвердив факти безоплатного користування квартирами. Комісія бере до уваги пояснення судді з цього приводу, однак ураховує й встановлені під час співбесіди обставини щодо безоплатного користування суддею вказаними квартирами. Суддею не надано вичерпної інформації про обставини надання йому у безоплатне користування квартир від осіб, які для нього не є близькими, як і не надано жодних підтверджувальних документів до своїх пояснень. Комісія вважає, що самотійно ця обставина є недостатньою для висновку про невідповідність судді займаній посаді, проте у сукупності з іншими фактами, що були встановлені та обговорені під час співбесіди із суддею, є підставою для виникнення обґрунтованого сумніву у відповідності судді критерію доброчесності.

Комісія за результатами перевірки обставин, викладених у висновку ГРД, з урахуванням наданих суддею пояснень та дослідження матеріалів суддівського досьє дійшла висновку, що суддя не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики за показниками «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті», а також «чесність» і «сумлінність».

Таким чином, суддю Металургійного районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Ступака С.В. визнано таким, що **не відповідає** займаній посаді.

Рішення від 16.04.2026 № 21/ко-26

Про визначення результатів кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Нікушина Віталія Вікторовича.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-ocinyuvannya-na-vidpovidnist-zaymaniy-posadi-58>)

Комісією встановлено, що суддя Києво-Святошинського районного суду Київської області Нікушин В.В. тричі не з'явився на етап «Складення іспиту» кваліфікаційного оцінювання, у зв'язку з чим Комісія визнає суддю Києво-Святошинського районного суду Київської області Нікушина В.В. таким, що не склав кваліфікаційного іспиту в межах кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді.

Оскільки Нікушин В.В. не підтвердив своєї професійної компетентності на етапі іспиту, він не може бути допущений до наступного етапу кваліфікаційного оцінювання.

Ураховуючи викладене, Комісія вирішила визнати Нікушина В.В. таким, що не відповідає займаній посаді за критерієм професійної компетентності, та рекомендувати Вищій раді правосуддя розглянути питання про звільнення його з посади судді Києво-Святошинського районного суду Київської області.

Таким чином, суддю Києво-Святошинського районного суду Київської області Нікушина В.В. визнано таким, що **не відповідає** займаній посаді.

Рішення від 20.04.2026 № 22/ко-26

Про розгляд питання щодо відповідності судді Окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Наталії Анатоліївни займаній посаді.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-pytannya-shchodo-vidpovidnosti-suddi-okruzhnogo-administratyvnogo-sudu-mista-1>)

Суддя Добрівська Н.А. двічі – 17 квітня та 21 травня 2019 року не з'явилась на іспит, призначений Комісією в межах кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді.

Водночас із рішень Комісії від 08 травня 2019 року № 67/зп-19 та від 27 вересня 2019 року № 174/зп-19 вбачається, що неявка суддів Окружного адміністративного суду міста Києва на іспит 17 квітня та 21 травня 2019 року була масовою (на іспит з'явились лише 7 та 3 суддів цього суду відповідно), причиною неявки більшості суддів була тимчасова непрацездатність, незважаючи на те, що напередодні кожної дати іспиту більшість суддів цього суду були на робочих місцях.

З урахуванням оприлюднених у липні 2019 року НАБУ записів розмов із кабінету голови Окружного адміністративного суду міста Києва ОСОБА_1 масова неявка суддів цього суду на кваліфікаційне оцінювання 17 квітня та 21 травня 2019 року, зокрема і судді Добрівської Н.А., у зв'язку з тимчасовою непрацездатністю цілком підставно створює у стороннього спостерігача і суспільства загалом враження узгодженості таких дій. Факти, наведені у висновку ГРД, щодо одночасних масових відпусток та тимчасової непрацездатності суддів Окружного адміністративного суду міста Києва викликають справедливі сумніви у випадковому збігу таких обставин.

Такі дії суддів Окружного адміністративного суду міста Києва, як, зокрема, одночасне непроходження більшістю з них етапів кваліфікаційного оцінювання, що є обов'язковою законною вимогою підтвердження відповідності займаній посаді судді, в умовах домовленості та координації дій окремих суддів, призвели, з огляду на значний суспільний інтерес та негативну соціальну оцінку, до заподіяння істотної шкоди авторитету правосуддя, що мало наслідком ліквідацію суду, та негативних наслідків як для працівників суду, так і для суспільства.

Окремо слід звернути увагу і на обставини розгляду справ суддями Окружного адміністративного суду міста Києва за позовами третіх осіб до членів Комісії про визнання протиправними дій або бездіяльності суб'єктів призначення (обрання) членів Комісії, членів Вищої ради правосуддя та посадових осіб відповідних конкурсних комісій.

Суддею Добрівською Н.А. 15 лютого 2019 року винесено ухвалу у справі № 640/2574/19, якою відкрито провадження в адміністративній справі за позовом ОСОБА_2 до Голови Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України ОСОБА_4, треті особи – Рада адвокатів України, Вища кваліфікаційна комісія судів України, про визнання протиправними дій, визнання відсутності повноважень та зобов'язання утриматись від здійснення повноважень; визначено, що справа розглядатиметься за правилами загального позовного провадження; призначено проведення підготовчого засідання на 18 березня 2019 року о 13:40.

Комісією у пленарному складі критично оцінено пояснення судді Добрівської Н.А., що цю справу прийнято до провадження у визначені процесуальним законом строки, а також щодо необхідності її призначення до розгляду за правилами загального позовного провадження.

Спілкування судді Добрівської Н.А. з головою Окружного адміністративного суду міста Києва ОСОБА_1, зафіксоване у матеріалах НАБУ, свідчить про обізнаність судді Добрівської Н.А. з деструктивними маніпулятивними процесами, ініційованими головою суду.

Зазначене вище свідчить про те, що суддя Добрівська Н.А. допустила порушення норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя.

Водночас Комісією у пленарному складі підтримано висновки колегії, викладені в рішенні від 11 лютого 2026 року № 14/ко-26, щодо відсутності чітких та переконливих доказів на підтвердження обставин щодо невідповідності вартості задекларованої нерухомості, придбаної батьком судді у 2019 році.

За результатами перевірки обставин, викладених у висновку ГРД, взявши до уваги надані суддею Добрівською Н.А. пояснення, дослідивши матеріали суддівського дос'є та інші матеріали, отримані під час проведення кваліфікаційного оцінювання судді, Комісія у пленарному складі встановила факти, які можуть свідчити про невідповідність судді

Окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А. критерію професійної етики за показником «дотримання поведінки, що забезпечує довіру до суддівської посади та авторитет правосуддя».

Таким чином, суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Добрівську Н.А. визнано такою, що **не відповідає** займаній посаді.

Рішення від 14.05.2026 № 27/ко-26

Про визначення результатів кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді судді Шостого апеляційного адміністративного суду Штульмана Ігоря Володимировича.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-ocinyuvannya-na-vidpovidnist-zaymaniy-posadi-59>)

Комісією встановлено, що суддя Шостого апеляційного адміністративного суду Штульман І.В. систематично не являвся на етап «Складання іспиту» кваліфікаційного оцінювання, у зв'язку з чим Комісія визнає суддю Шостого апеляційного адміністративного суду Штульмана І.В. таким, що не склав кваліфікаційного іспиту в межах кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді.

Оскільки Штульман І.В. не підтвердив своєї професійної компетентності на етапі іспиту, він не може бути допущений до наступного етапу кваліфікаційного оцінювання.

Таким чином, суддю Шостого апеляційного адміністративного суду Штульмана І.В. визнано таким, що **не відповідає** займаній посаді.

Рішення від 30.06.2026 № 34/ко-26

Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання судді Окружного адміністративного суду міста Києва Смолія Ігоря Володимировича на відповідність займаній посаді.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-269>)

Суддя на момент надання письмових пояснень Комісії від 03.06.2019 та під час проведення співбесіди 02.04.2026 та 30.06.2026 був обізнаний про наявність у його дружини необхідного комплексу документів (довіреність та згода чоловіка власниці) для реалізації права розпорядження квартирою 1, зокрема її продажу, здачі в оренду тощо. Проте суддя відмовився визнати факт наявності таких прав у його дружини.

У Комісії наявний обґрунтований сумнів щодо наміру сторін створити правові наслідки, які мають обумовлюватись договором купівлі-продажу квартири. Такий договір, на думку Комісії, має ознаки фіктивного правочину.

Таким чином, у Комісії виникає обґрунтований сумнів щодо повноти та правдивості наданих суддею Комісії пояснень з приводу наведених вище обставин. Такий висновок Комісії обумовлює зниження балів за критеріями професійної етики та доброчесності.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Окружного адміністративного суду міста Києва Смолій І.В. набрав 637,625 бала, що становить менше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв, у зв'язку з чим Комісія дійшла висновку, що суддя Окружного адміністративного суду міста Києва Смолій І.В. не відповідає займаній посаді.

Таким чином, суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Смолія І.В. визнано таким, що **не відповідає** займаній посаді.

VII. Рішення ВККСУ про затвердження нормативно-правових актів

Рішення від 23.03.2026 № 29/зп-26

Про затвердження форм документів, необхідних для проведення кваліфікаційних іспитів під час кваліфікаційного оцінювання в межах оголошених рішеннями Комісії від 29 жовтня 2025 року № 193/зп-25 та № 194/зп-25 конкурсів на зайняття вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді та Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-form-dokumentiv-neobhidnyh-dlya-provedennya-kvalifikatsiynyh-ispytiv-pid-chas>)

Рішення від 06.04.2026 № 39/зп-26

Про затвердження Програми початкової підготовки суддів Вищого антикорупційного суду, зокрема його Апеляційної палати.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-programy-pochatkovoyi-pidgotovky-suddiv-vyshchogo-antikorupciynogo-sudu>)

Рішення від 06.05.2026 № 53/зп-26

Про затвердження методичних вказівок з оцінювання практичного завдання, виконаного кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду під час кваліфікаційного іспиту в межах конкурсів, оголошених рішеннями Комісії від 29 жовтня 2025 року № 193/зп-25 та № 194/зп-25.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-metodychnyh-vkazivok-z-ocinyuvannya-praktychnogo-zavdannya-vykonanogo-2>)

Рішення від 13.05.2026 № 58/зп-26

Про затвердження в нових редакціях програм іспитів, таксономічних характеристик анонімного письмового тестування та тестових запитань для проведення іспитів у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-u-novyh-redakciyah-program-ispytiv-taksonomichnyh-harakterystyk-anonimnogo>)

Рішення від 25.05.2026 № 61/зп-26

Про внесення змін до Порядку проведення спеціальної перевірки стосовно кандидатів на посаду судді та Порядку отримання інформації стосовно судді (кандидата на посаду судді) та членів його сім'ї або близьких осіб шляхом пошуку та збору даних (інформації) в автоматизованих інформаційних і довідкових системах, реєстрах та банках даних, держателями (адміністраторами) яких є органи державної влади, інші державні органи або органи місцевого самоврядування, що затверджені рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 30 березня 2026 року № 35/зп-26.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vnesennya-zmin-do-poryadku-provedennya-specialnoyi-perevirky-stosovno-kandydativ-na-posadu>)

Рішення від 27.05.2026 № 64/зп-26

Про затвердження баз практичних завдань для проведення іспитів у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих судів.

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-baz-praktychnyh-zavdan-dlya-provedennya-ispytiv-u-mezhah-kvalifikaciynogo>)
