



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
Держпром, 8-й під'їзд, майдан Свободи, 5, м. Харків, 61022,
тел. приймальня (057) 705-14-14, тел. канцелярія 705-14-41
e-mail: inbox@hr.arbitr.gov.ua

08.09.2025 № 04.01-06/07-14/705

**Голові Вищої кваліфікаційної
комісії суддів України**
03109, м. Київ, вул. Генерала Шаповала, 9

Андрію ПАСІЧНИКУ

Шановний пане Андрію!

З інформації, яка розміщена на офіційній веб-сторінці Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в мережі Інтернет, судді Господарського суду Харківської області дізналися про проведення обговорення проекту Положення про регулярне оцінювання судді (далі за текстом - Проект), строк якого спливає 8 вересня 2025 року.

Ознайомившись з вказаним вище Проектом судді вважають, що запропонована на обговорення редакція Положення про регулярне оцінювання судді містить позиції, що суперечать або фактично змінюють норми, викладені у статті 90 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», містять велику кількість орфографічних помилок та незгодженостей між різними пунктами Проекту, надає нових не передбачених Законом повноважень Вищій кваліфікаційній комісії України та Національній школі суддів України, що створює ризики незалежності суддів, які ініціюють виникнення можливих проявів корупції під час такого регулярного оцінювання, що наводяться далі.

1) Викликає занепокоєння невідповідність мети регулярного оцінювання судді, викладеної у статті 90 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», стосовно тільки виявлення індивідуальних потреб судді щодо його вдосконалення та стимулювання до підтримання кваліфікації на належному рівні, професійного зростання – встановлення запропонованим проектом саме обов'язку зазначених ним суб'єктів регулярного оцінювання здійснювати його по відношенню до суддів.

За змістом статей 19, 124, 126, 127, 129 Конституції України єдина функція судді – здійснення правосуддя.

Для забезпечення обов'язку кваліфіковано здійснювати правосуддя від імені України законодавець наділив суддю правом підвищувати свій професійний рівень та обов'язком проходити з цією метою відповідну підготовку в НШСУ не менше ніж раз на три роки.

2) Об'єктом оцінювання не може бути кваліфікація та професійна діяльність судді, оскільки як витікає з мети оцінювання, закріплено в частині 1 статті 90 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» його об'єктом є виявлення індивідуальних потреб судді щодо вдосконалення, стимулювання його до підтримання кваліфікації на належному рівні та професійного зростання.

3) Положеннями ст. 90 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" не передбачено необхідності опублікування (розміщення) на веб-сайтах результатів оцінювання чи то відповідних анкет.

Максимальна відкритість у діяльності судді та суду є легітимною метою у демократичному суспільстві, однак відкриття усьому суспільству таких даних, у даному випадку, може поставити під загрозу рівень авторитету конкретного судді і суду, а також надати заінтересованим особам інформацію про "слабкі місця" судді, що безперешкодно може бути використано будь-ким і з будь-якою метою.

4) Не може бути встановлено обов'язок оцінки судді іншими суддями у запропонованій кількості, оскільки оцінювання іншими суддями за рекомендаціями КРЕС є засобом неформальної процедури оцінювання, яке спрямовано на допомогу суддям при здійсненні ними самооцінки, забезпечення зворотного зв'язку і неформальне обговорення з колегами оцінки роботи судді.

5) Встановлення буд-яких обов'язків голові суду чи його заступникам в частині встановлення відповідальних осіб та графіків проведення оцінювання суддів іншими суддями суперечать Закону України "Про судоустрій і статус суддів", оскільки ст. 24 вказаного Закону не встановлені повноваження голови суду або виконувача його обов'язків щодо організації проведення оцінювання суддів іншими суддями, як і не передбачено обов'язку голови суду інформувати Комісію про суддів, які відмовляються (не бажають) брати участь в оцінюванні інших суддів відповідного суду.

6) Законом України "Про судоустрій і статус суддів" не передбачено надсилання анкет оцінювання суддями та самооцінювання такому органу як НШСУ та викладення їх результатів у щорічному звіті НШСУ.

7) Обов'язковість долучення цієї інформації до суддівського дос'є, її значення для кар'єри або оцінювання такого судді жодним чином не

обґрунтована, оскільки обов'язкове долучення цієї інформації до суддівського досьє не встановлено Законом.

8) Відсутній порядок визначення/підтвердження доброчесності представника громадського об'єднання, який має право оцінювати суддю.

В запропонованій редакції закладається реальний ризик неправомірного впливу на суддю, що є прямою загрозою його незалежності, тому порядок потребує доопрацювання.

Запропонована редакція мотивована тим, що висуваючи до представника громадського об'єднання таку вимогу, як доброчесність, положення не передбачає будь-яких критеріїв її визначення та оцінки будь-ким. Пропонується зобов'язати подавати декларації на сайті НАЗК керівника та осіб, що планують проводити опитування від громадського об'єднання. Подача декларацій зможе, з одного боку, запобігати випадкам коли суддю оцінює особа, яка має (чи мала) певні зв'язки із стороною у справі або вочевидь є не доброчесною. З іншого, будуть запобіжником для тих, хто не розуміє серйозності статусу представника громадського об'єднання і наслідків своєї діяльності.

9) Питання комунікації голови суду або виконувача його обов'язків з представниками громадського об'єднання щодо проведення оцінювання судді є неможливою через те, що голова суду не приймає участь у судових засіданнях суддів, яких можуть оцінювати громадські об'єднання, отже голова суду не може підтверджувати жодних обставини, які могли відбутися під час такого засідання.

10) Під час заповнення анкети учасником процесу важливим є вільне волевиявлення таких учасників при обранні варіантів відповідей в анкеті, а тому необхідно виключити можливість будь-якого тиску представників громадського об'єднання на учасників процесу під час анкетування.

11) Критерії регулярного оцінювання не можуть співпадати із критеріями кваліфікаційного оцінювання з огляду на різну мету двох видів оцінювання.

Відповідно до ст. 90 Закону та Проекту методом регулярного оцінювання є анкетування.

Однак, для кваліфікаційного оцінювання встановлюються свої методи (співбесіда, дослідження досьє, психологічне тестування тощо), які використовувати при регулярному оцінюванні не є можливим.

Критерії самооцінювання та оцінювання іншими суддями відповідного суду законом прямо не визначені.

У Висновку до проекту «Порядку та методології регулярного оцінювання та самооцінювання суддів», підготованого раніше НШСУ, доктор Сальвія Кавальне зазначала, що європейські анкети щодо ефективності роботи суддів зосереджені здебільшого на поведінкових

аспектах. Деякі правові аспекти слухань (особливо дотримання процесуальних правил) можуть бути оцінені лише сторонніми особами, які мають вищу юридичну освіту. Судове рішення саме по собі може бути оцінене лише щодо його зрозумілості та загальної структури, але не щодо його правових аспектів (через принцип незалежності суддів та здійснення контролю лише через суди вищої інстанції).

Зважаючи на викладене, пропонуємо направити даний Проєкт на доопрацювання кваліфікованими спеціалістами, врахувавши в ньому, висловлені в цьому листі заперечення та напрацьовані судом в обмежені строки пропозиції, згідно з додатком.

Додаток: пропозиції на 12 арк. за запропонованою формою.

Голова суду

Наталія НОВІКОВА

Пропозиції до проєкту Положення про регулярне оцінювання судді

Номер пропозиції	Редакція проєкту Положення	Запропонована редакція проєкту Положення	Примітки (за наявності)
1	Назва ПОЛОЖЕННЯ про регулярне оцінювання судді	ПОЛОЖЕННЯ про порядок та методологію оцінювання та самооцінювання судді	Приведення назви у відповідність з ч. 6 ст. 90 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».
2.	Пункт 3 3. Регулярне оцінювання судді проводиться: 1) викладачами (тренерами) Національної школи суддів України за результатами підготовки шляхом заповнення анкети; 2) іншими судьями відповідного суду шляхом анкетування; 3) самим суддею шляхом заповнення анкети самооцінки; 4) громадськими об'єднаннями шляхом незалежного оцінювання роботи судді в судових засіданнях..	3. Регулярне оцінювання судді проводиться наступними суб'єктами : 1) викладачами (тренерами) Національної школи суддів України за результатами підготовки шляхом заповнення анкети; 2) іншими судьями відповідного суду шляхом анкетування; 3) самим суддею шляхом заповнення анкети самооцінки; 4) громадськими об'єднаннями шляхом незалежного оцінювання роботи судді в судових засіданнях.	Оскільки за змістом 3 та 4 пункту йде мова про одних і тих самих суб'єктів, недоцільно перераховувати їх двічі у різних пунктах Проєкту.

3	<p>Пункт 4 4. Суб'єктами, які проводять регулярне оцінювання, є:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) викладачі (тренери) Національної школи суддів України; 2) судді (самооцінювання); 3) інші судді (стосовно оцінювання іншого судді) 3) громадські об'єднання. <p>Суддя у відставці може залучатися до проведення регулярного оцінювання виключно як викладач (тренер) Національної школи суддів України.</p>	<p>4. Судді у відставці не підлягають регулярному оцінюванню, але можуть залучатися до проведення регулярного оцінювання виключно як викладачі (тренери) Національної школи суддів України.</p>	<p>Пропозиція пов'язана зі зміною змісту пункту 3.</p>
4	<p>Абзац 3 Пункту 6 Регулярне оцінювання судді у відставці не проводиться.</p>	<p>Виключити цей абзац</p>	<p>Пов'язано з зазначенням про це у пункті 4.</p>
5	<p>Пункт 8 8. Під час проведення регулярного оцінювання суддя зобов'язаний заповнити анкету самооцінювання, оцінити суддю (скласти анкету оцінювання судді) відповідного суду, що визначено йому для оцінювання автоматизованою системою (Єдиною судовою інформаційно-телекомунікаційною системою), а також дотримуватись інших вимог цього Положення.</p>	<p>8. Під час проведення регулярного оцінювання суддя зобов'язаний заповнити анкету самооцінювання, оцінити іншого суддю (суддів) (скласти анкету оцінювання судді) відповідного суду, що визначено йому для оцінювання Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, а також дотримуватись інших вимог цього Положення.</p>	<p>Унормування можливості оцінювання декількох суддів та визначення судової установи, яка має контролювати оцінювання.</p>

6	<p>Пункт 9</p> <p>9. Організаційне забезпечення оцінювання суддів викладачами (тренерами) здійснює Національна школа суддів України.</p> <p>Питання організаційного забезпечення оцінювання суддів може здійснюватися зборами суддів відповідного суду. У разі неухвалення зборами суддів відповідного рішення відповідальність за організацію оцінювання судді іншими судьями відповідного суду несе голова суду або виконувач його обов'язків.</p>	<p>9. Організаційне забезпечення оцінювання суддів викладачами (тренерами) здійснює Національна школа суддів України.</p> <p>Питання організаційного забезпечення оцінювання суддів покладається на суддів, як в частині самооцінювання так і в частині оцінювання інших суддів. Невиконання цієї вимоги конкретним суддею вказується Вищою кваліфікаційною комісією суддів України в суддівському дос'є.</p>	<p>На голову суду, його заступника не може бути покладено відповідальність всупереч Закону.</p>
7	<p>Пункт 10</p> <p>10. Регулярне оцінювання судді проводиться згідно графіку, що визначено зборами суддів відповідного суду.</p> <p>При формуванні цього графіку має бути враховано графік відпусток суддів, дані щодо їх відрядження суддів та інші обставини, що можуть мати значення для оцінювання.</p> <p>Період оцінювання судді у графіку не може бути меншим одного місяця.</p> <p>До графіку оцінювання можуть вноситись зміни.</p> <p>Графік оцінювання суддів</p>	<p>10. Регулярне оцінювання судді проводиться згідно графіку, затвердженого Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, який доводиться до відома суддів відповідного суду до початку календарного року.</p> <p>Період оцінювання судді у графіку не може бути меншим одного місяця.</p> <p>У випадку, якщо за графіком оцінювання воно припадає на дні відсутності судді через відпустку тощо, то таке оцінювання може бути проведено суддею завчасно, за місяць до початку відповідних обставин або після їх закінчення, що не є порушенням графіку та не потребує його додаткової зміни.</p> <p>Загальний графік оцінювання суддів</p>	<p>Збори суддів є органом суддівського самоврядування, який не наділений Законом повноваженнями щодо здійснення регулярного оцінювання. Жодне положення не може зобов'язати суддів затверджувати порядок денний зборів суддів аби розглядати на них певне питання, це виключна компетенція кожного з суддів, які будуть або не будуть голосувати за включення його до</p>

	відповідного суду оприлюднюється на офіційному вебсайті суду (у разі його визначення).	всіх судів України оприлюднюється на офіційному вебсайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України до початку нового календарного року.	розгляду.
8	Пункт 11 11. У разі не визначення зборами суддів графіку регулярного оцінювання суддів відповідного суду при проведенні такого оцінювання використовується періодичність (строки), що визначено цим Положенням.	Пункт виключити.	Питання вже врегульовано змінами до пункту 10.
9	Пункт 12 12. Оцінювання судді викладачами (тренерами) Національної школи суддів України проводиться не рідше одного разу на три роки за результатами кожного тренінгу, що є обов'язковими в межах підготовки суддів. Перелік тренінгів щорічно формується Національною школою суддів України з урахуванням результатів регулярного оцінювання суддів за минулий рік, затверджується ректором Національної школи суддів України та оприлюднюється на її офіційному веб-сайті.	12. Оцінювання судді викладачами (тренерами) Національної школи суддів України проводиться один раз на три роки за результатами кожного тренінгу, що є обов'язковими в межах підготовки суддів. Перелік тренінгів щорічно формується Національною школою суддів України з урахуванням результатів регулярного оцінювання суддів за минулий рік, затверджується ректором Національної школи суддів України та оприлюднюється на її офіційному вебсайті.	У пунктах 12 та 20 визначено різні строки проходження. Пропонується для уніфікації строків.

10	<p>Пункт 15 15. Національна школа суддів України ознайомлює суддю з анкетною не пізніше п'яти робочих днів після закінчення відповідного тренінгу на електронну адресу відповідного суду або іншу електронну адресу, про яку повідомлено суддею.</p>	<p>15. Національна школа суддів України ознайомлює суддю з анкетною не пізніше п'яти робочих днів після закінчення відповідного тренінгу шляхом її відправки на офіційну електронну адресу відповідного суду або іншу електронну адресу, яку повідомлено суддею.</p>	<p>Унормування адреси відправки, оскільки суд має багато електронних адрес.</p>
11	<p>Пункт 17 17. Викладач (тренер) за результати розгляду заперечень судді заповнює нову анкету оцінювання судді (з відміткою «після розгляду заперечень») або складає вмотивовану письмову відповідь щодо відмови у їх врахуванні. Про результати розгляду заперечень викладач (тренер) не пізніше п'яти робочих днів після їх отримання Національною школою суддів України інформує суддю на електронну адресу відповідного суду або іншу електронну адресу.</p>	<p>17. Викладач (тренер) за результати розгляду заперечень судді заповнює нову анкету оцінювання судді (з відміткою «після розгляду заперечень») або складає вмотивовану письмову відповідь щодо відмови у їх врахуванні. Про результати розгляду заперечень викладач (тренер) не пізніше п'яти робочих днів після їх отримання Національною школою суддів України інформує суддю шляхом її відправки на офіційну електронну адресу відповідного суду або іншу електронну адресу, яку повідомлено суддею.</p>	<p>Унормування адреси відправки, оскільки суд має багато електронних адрес.</p>
12	<p>Пункт 22 22. Суддя, який оцінює іншого суддю, визначається за принципом випадковості автоматизованою системою розподілу судових справ суду (Єдиною судовою інформаційно-телекомунікаційною</p>	<p>22. За графіком оцінювання затвердженим Вищою кваліфікаційною комісією суддів України кожний з суддів суду, що має повноваження на здійснення правосуддя оцінює інших суддів цього суду. У разі відсутності судді в певний період застосовується порядок здійснення</p>	<p>Вказаний у Проекті підхід має суттєві ризики через можливе створення не об'єктивної оцінки щодо конкретного судді, якого оцінюють у випадку, якщо обраний таким</p>

	<p>системою).</p> <p>При автоматизованому розподілі відповідних справ не враховується спеціалізація судді та його приналежність до окремої судової палати у суді.</p> <p>Автоматизований розподіл відповідних справ в апеляційних палатах вищих спеціалізованих судів здійснюється між суддями відповідних палат окремо (без урахування суддів вищих спеціалізованих судів як суду I інстанції).</p> <p>У разі якщо суддя, визначений для оцінювання іншого судді, не може провести відповідне оцінювання (тимчасова втрата працездатності тощо), здійснюється повторне визначення відповідного судді.</p>	<p>оцінювання, що визначений пунктом 10 цього Положення.</p>	<p>чином суддя має особисті конфлікти з суддею якого оцінюють. Єдиним правильним варіантом для формування об'єктивної оцінки є оцінка одного судді всіма іншими суддями суду.</p>
13	<p>Пункт 23</p> <p>23. Суддя упродовж періоду проведення оцінювання повинен бути оцінений не менше ніж 3 суддями відповідного суду.</p> <p>Кількість суддів, достатня (необхідна) для оцінювання судді відповідного суду, може визначатися зборами суддів відповідного суду.</p> <p>У разі неухвалення зборами</p>	<p>Виключити пункт.</p>	<p>Всі необхідні питання вже врегульовані пунктом 22.</p>

	<p>суддів відповідного рішення оцінювати суддю можуть всі судді відповідного суду.</p> <p>Якщо фактична кількість суддів у відповідному суді 4 і менше, суддя такого суду повинен бути оцінений усіма працюючими у відповідному суді судьями.</p>		
14	<p>Пункт 25</p> <p>25. Суддя має право оцінювати окремого суддю не частіше одного разу на три роки та виключно за наявності стажу спільної роботи в одному суді на посаді судді не менше шести місяців.</p>	<p>25. Суддя має право оцінювати одного й того самого суддю лише один раз на три роки.</p>	<p>Технічні правки та вилучення другої частини речення через його повторне дублюванні у пункту 23.</p>
15	<p>Пункт 27</p> <p>27. Оцінювання судді та складання відповідної анкети здійснюється у період, визначений графіком оцінювання відповідного суду (у разі його визначення зборами суддів).</p>	<p>27. Оцінювання судді та складання відповідної анкети здійснюється у період, визначений графіком оцінювання відповідного суду, що затверджений Вищою кваліфікаційною комісією суддів України.</p>	<p>Приведення у відповідність з загальним порядком проведення оцінювання.</p>
16	<p>Пункт 29</p> <p>29. Анкета оцінювання судді не пізніше наступного робочого дня після її заповнення направляється до Національної школи суддів України.</p>	<p>29. Після заповнення суддею анкети вона впродовж 3 робочих днів після її заповнення направляється цим суддею до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. Після отримання Вищою кваліфікаційною комісією суддів України всіх анкет суддів, що стосуються оцінювання одного судді інформація із цих анкет (за виключенням інформації</p>	<p>Збільшення строку на відправку, унормування та систематизація результатів оцінювання, унеможливлення ототоження судді, який склав анкету.</p>

		про суддю, який склав анкету) може передаватися до Національної школи суддів України для визначення напряму необхідної підготовки судді щодо якого здійснювалося оцінювання.	
17	Пункт 30 30. Анкета оцінювання судді іншим суддею є службовою інформацією та не є відкритою для загального доступу.	30. Заповнена анкета оцінювання судді іншим суддею є інформацією з обмеженим доступом, а тому не може бути надана за запитом про інформацію (публічну інформацію).	Конкретизація обмеження доступу. Питання відокремлення типу інформації, що віститься в анкеті від документів ДСК.
18	Пункт 35 (в Проекті збита нумерація) 35. Суддя має право отримати в Національній школі суддів України доступ до анкети його оцінювання іншим суддею та надати заперечення щодо неї. Доступ до відповідної анкети забезпечується без надання інформації про суддю, який її заповнив.	35. Суддя має право отримати у Вищій кваліфікаційній комісії суддів України доступ до інформації з анкет його оцінювання іншими суддями та надати заперечення на них. Доступ до відповідних анкет забезпечується без надання інформації про суддю, який заповнив анкету.	
19	Пункт 36 36. Про підсумки врахування результатів оцінювання судді Національна школа суддів України готує індивідуальний висновок, який направляється до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.	36. Результати оцінювання судді зберігаються у Вищій кваліфікаційній комісії суддів України та можуть враховуватися під час розгляду питання про проведення конкурсу на заняття посади у відповідному суді.	Приведення у відповідність до ст.91 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів України»

20	<p>Пункт 37 37. Самооцінювання судді проводиться у жовтні не менше одного разу три роки.</p>	<p>37. Самооцінювання судді проводиться один раз три роки відповідно за графіку оцінювання затвердженим Вищою кваліфікаційною комісією суддів України У разі відсутності судді в певний період застосовується порядок здійснення оцінювання, що визначений пунктом 10 цього Положення.</p>	<p>Приведення до загального порядку черговості оцінювання.</p>
21	<p>Пункт 38 38. Самооцінювання проводиться судьями, які мають стаж роботи на посаді судді понад два роки.</p>	<p>38. Самооцінювання проводиться судьями, які мають стаж роботи на посаді судді понад два роки, кожний третій рік роботи судді.</p>	<p>Конкретизація строку проведення самооцінювання у довгостроковій перспективі.</p>
22	<p>Пункт 45 45. Громадське об'єднання оцінює окремого суддю не частіше одного разу на три роки. Кількість суддів, яку можна оцінити одне громадське об'єднання, та кількість громадських об'єднань, яка може оцінити одного суддю, необмежена.</p>	<p>45. Громадське об'єднання має право організувати незалежне оцінювання роботи окремого судді у відкритих судових засіданнях не частіше одного разу на три роки. Кількість суддів, яких може оцінити одне громадське об'єднання, та кількість громадських об'єднань, які можуть оцінити одного суддю, необмежена.</p>	<p>Технічні правки.</p>
23	<p>Пункт 46 46. Регулярне оцінювання роботи судді може проводитися громадськими об'єднанням, що включено до переліку громадських об'єднань, які можуть проводити регулярне оцінювання роботи суддів, яке належним чином</p>	<p>46. Не можуть залучатися (приймати участь) у незалежному оцінюванні суддів від імені громадських об'єднань: 1) особи, визнані судом недієздатними або обмежено дієздатними; 2) іноземці та громадяни, що мають інше громадянство, окрім громадянства України;</p>	<p>Пункт 46 суперечить першому реченню ч.5 ст. 90 закону України «Про судоустрій і статус суддів», також необхідно унормувати перелік суб'єктів від імені громадської організації.</p>

	<p>zareestrovano v Ukraїni, protyagom tryokh rokiv zdıysnyuє dıyallynıst, sho vıdpovıdaє odnıy z takıkh vımog:</p> <ol style="list-style-type: none">1) pravozakhısna dıyallynıst;2) dıyallynıst, pov'yazana z reformuvannıam sistemi pravosuddıa;3) dıyallynıst, sprıamovana na borotbu z korupcıєю;4) dıyallynıst, sprıamovana na zahıst prav lyudıni;5) dıyallynıst, sprıamovana na pıdtrimku їnıstıtucıynıkh reform.	<ol style="list-style-type: none">3) osobi, yakı maıut sudımıst, ne pogashenu abo ne znytu v ustanovlenomu zakonom porıadku;4) osobi, yakı nezalezno vıd kılkykosti chasu, prıacıuıut abo prıacıovali (prohodıli sluzbu) v organakh prokuraturı, Mınıstertva vnutrıshnıkh sprav Ukraїni, Nacıonalnoї polıcıı Ukraїni, Derzhavnomu byuro rozslıduvanıy, їnshıkh prıavooxoronnıkh organakh (organakh prıavoporıadku), podatkovıy mılıcıı, Sluzhbı bezpeki Ukraїni, mıtınıkh organakh, Nacıonalnomu antıkorupcıynomu byuro Ukraїni, Byuro ekonomıchnoї bezpeki Ukraїni, Nacıonalnomu agentstvi z pıtanıy zapobıganıya korupcıı;5) osobi, yakı perebuvalı na derzhavnıy abo patronatnıy sluzhbı v organakh vladı Ukraїni;6) suddı;7) narodnı deputati Ukraїni, deputati oblasnıkh, Kıv'skykoї ta Sevastopol'skykoї mıskıkh rad, rayonnıkh, rayonnıkh u mıstakh, mıskıkh rad, sıl'skykoї, selıshchnoї radı. <p>Yakcho zasnovnik abo kerıvnik gromad'skyko go ob'ednannıya nalezıty do odnoї z kategorıy, sho vkazana v tshomu punktı take gromad'skyko ob'ednannıya ne moze zıyamatıya nezalezınym ocınyuvannıam suddıv.</p>	
--	--	---	--

24	Пункти 48-60	Виключити пункти 48-60.	Пункти 48-60 суперечать ч.5 ст. 90 закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки Законом не визначено жодних обмежень для участі громадських організацій в оцінюванні.
25	Пункт 76 76. Громадське об'єднання має право відкликати або замінити свого представника з переліку тих, інформацію щодо яких додано до заяви про проведення регулярного оцінювання.	76. Громадське об'єднання має право відкликати або замінити свого представника під час проведення регулярного оцінювання.	Технічні правки.
26	Пункт 77 77. У разі порушення представником громадського об'єднання правил цього Положення голова суду (виконувач його обов'язків) припиняє участь цього представника в оцінюванні та повідомляє про це керівника відповідного громадського об'єднання та Вищу кваліфікаційну комісію суддів України. Керівник громадського об'єднання не пізніше п'яти робочих днів з дня надходження до нього відповідного повідомлення повинен надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів	77. У разі порушення представником громадського об'єднання правил цього Положення суддя, якого оцінював представник громадського об'єднання у судовому засіданні повідомляє про це керівника відповідного громадського об'єднання та Вищу кваліфікаційну комісію суддів України. Керівник громадського об'єднання не пізніше п'яти робочих днів з дня надходження до нього відповідного повідомлення повинен надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України письмові пояснення стосовно викладених судом фактів. Ненадання відповідних пояснень не перешкоджає розгляду Вищою кваліфікаційною комісією суддів України	Голова суду не може здійснювати контроль за представниками громадських об'єднань, які перебувають у судових засіданнях інших суддів, отже він не може нічого сказати про порушення, які міг допустити такий представник. Ці дані відомі лише судді в судових засіданнях яких перебував представник і лише цей суддя може і має писати скарги на ці обставини.

	України письмові пояснення стосовно викладених судом фактів. Ненадання відповідних пояснень не перешкоджає розгляду Вищою кваліфікаційною комісією суддів України питання про припинення участі громадського об'єднання та/або його представника (представників) в регулярному оцінюванні суддів.	питання про припинення участі громадського об'єднання та/або його представника (представників) в регулярному оцінюванні суддів.	
27	Пункт 83.2 83.2. Результати оцінювання судді суддями відповідного суду визначаються рішенням зборів суддів і оформлюються у вигляді висновку.	83.2. Результати оцінювання судді іншими суддями відповідного суду враховуються Вищою кваліфікаційною комісією суддів України на підставі опрацювання інформації з анкет Національної школи суддів України з урахуванням заперечень судді (за наявності).	Збори суддів Законом України «Про судоустрій і статус суддів» не наділені повноваженнями опрацьовувати та приймати рішення щодо оцінювання суддів, які працюють в цьому самому суді.
28	Пункт 86 86. Відмова судді від участі у регулярному оцінюванні має значення для встановлення відповідності судді критерію професійної етики та доброчесності.	86. Відмова судді від участі у регулярному оцінюванні може враховуватися під час розгляду питання про проведення конкурсу на заняття посади у відповідному суді.	Приведення у відповідність до ст.91 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів України»