

ЗРАЗОК ПРАКТИЧНОГО ЗАВДАННЯ

(загальна (цивільна) спеціалізація)

за позовом Павленко Ольги Петрівни

до Павленка Миколи Івановича

про розірвання шлюбу

Датою виконання практичного завдання необхідно вважати дату складення іспиту.



**НАДВІРНЯНСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД
ІВАНО-ФРАНКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

78400, вулиця Гетьмана Мазепи, 35, Надвірна, Івано-Франківська область,
тел. 03475 22346, E-mail: inbox@nd.if.court.gov.ua

Р І Ш Е Н Н Я

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

_____ р.

Справа № 00/00/001

Надвірнянський районний суд Івано-Франківської області у складі:

головуючого - судді Мовчан Г. П.,

секретар судового засідання Сіренко Н. М.,

розглянув у відкритому судовому засіданні в м. Надвірна Івано-Франківської області цивільну справу за позовом

Павленко Ольги Петрівни (РНОКПП 1111111111, адреса: Івано-Франківська область, м. Надвірна, вул. Ольгинська, 11, кв. 37)

до Павленка Миколи Івановича (РНОКПП 2222222222, адреса: Івано-Франківська область, м. Надвірна, вул. Польова, 32) про розірвання шлюбу.

Суд

ВСТАНОВИВ:

Зміст позовних вимог позивача.

У лютому 2025 року Павленко Ольга Петрівна (далі також – позивач) звернулася до Надвірнянського районного суду Івано-Франківської області із позовною заявою до Павленка Миколи Івановича (далі також – відповідач) про розірвання шлюбу.

У позовній заяві позивач просить:

розірвати шлюб, укладений 08 вересня 2010 року у виконавчому комітеті Надвірнянської міської ради Івано-Франківської області, актовий запис № 21 між Павленко (дошлюбне прізвище – Одарченко) Ольгою Петрівною та Павленком Миколою Івановичем;

після розірвання шлюбу залишити їй прізвище Павленко.

Обґрунтування позовних вимог:

В обґрунтування позовних вимог позивачка посилається на таке.

1. Шлюб визначається як сімейний союз жінки і чоловіка та передбачає спільне проживання подружжя, пов'язаність спільним побутом, наявність взаємних прав та обов'язків (частина перша статті 21 Сімейного кодексу України). Разом із тим, подружжя більше року спільно не проживає, спільного побуту не веде, будь якої турботи один до одного сторони не здійснюють.

2. У шлюбі дітей не мають. Відповідач не проявляв бажання мати спільних дітей та категорично відмовлявся звертатися до лікарських установ для з'ясування причин ненастання вагітності дружини.

3. За правилами частини першої статті 106 Сімейного кодексу України подружжя, яке не має дітей, може подати до органу державної реєстрації актів цивільного стану заяву про розірвання шлюбу. Однак відповідач категорично відмовився звертатися до органу державної реєстрації актів цивільного стану із спільною заявою про розірвання шлюбу.

4. Згідно частин третьої та четвертої статті 56 Сімейного кодексу України кожен з подружжя має право припинити шлюбні відносини, а примушування до їх збереження, зокрема й шляхом надання строку на примирення, є недопустимим.

5. Вважає, що фактичне припинення сімейних відносин протягом року є підставою для припинення шлюбу, а відмова позивача від реєстрації такого припинення у органі державної реєстрації актів цивільного стану дає їй право розірвати шлюб у судовому порядку.

Обґрунтування позиції відповідача:

У відзиві на позовну заяву відповідач зазначив таке.

1. Сімейні стосунки із позивачкою дійсно припинено. Однак спільно не проживають лише протягом останнього місяця. Вважає, що позивачка зазначила про річний термін з метою можливого подальшого непропорційного розподілу спільного майна.

2. Відсутність спільних дітей дійсно не сприяло збереженню сім'ї, проте не вбачає у цьому своєї вини.

3. До органу державної реєстрації актів цивільного стану не бажав звертатися із надією налагодити сімейні стосунки.

4. Із розірванням шлюбу погоджується при умові, що у рішенні буде встановлено час припинення спільного проживання за один місяць до звернення позивачки із позовом. Щодо надання строку на примирення, то покладається на рішення суду.

Стислий виклад обставин справи, встановлених судом:

Ухвалою Надвірнянського районного суду Івано-Франківської області від 17.02.2025 року прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження у справі.

Ухвалою Надвірнянського районного суду Івано-Франківської області від 24.02.2025 року про закриття підготовчого судового засідання, справу призначено до розгляду по суті.

Позивачкою сплачено 1211,20 грн судового збору за подання позову (презюмується, що судовий збір сплачено у порядку та розмірі, встановлених Законом України «Про судовий збір»).

У судове засідання позивачка та відповідач, які були належним чином повідомлені про час та місце слухання справи, не з'явилися, направили суду письмові клопотання про слухання справи без їх участі.

Кожний, відповідно, у своїх письмових заявах підтримали доводи позову та відзиву на позов.

Згідно свідоцтва про шлюб серія І-НМ №121314, виданого 08 вересня 2010 року виконавчим комітетом Надвірнянської міської ради Івано-Франківської області зареєстровано шлюб між Одарченко Ольгою Петрівною, 5 серпня 1987 року народження і Павленком Миколою Івановичем, 28 серпня 1985 року народження, про що зроблено актовий запис № 21. Після державної реєстрації шлюбу дружині присвоєно прізвище Павленко.

Павленко Микола Іванович, 28 серпня 1985 року народження, зареєстрований та проживає за адресою: Івано-Франківська область, м. Надвірна, вул. Польова, 32.

Павленко Ольга Петрівна, 5 серпня 1987 року народження, зареєстрована та із березня 2024 року проживає за адресою: Івано-Франківська область, м. Надвірна, вул. Ольгинська, 11, кв. 37, що підтверджується довідкою, виданою виконавчим комітетом Надвірнянської міської ради.

1.1 Ключове питання, яке постало перед судом у цій справі:

1.2 Джерела права, які підлягають застосуванню при ухваленні судового рішення:

1.3 Мотивована оцінка аргументів, наведених учасниками справи, щодо наявності чи відсутності підстав для задоволення позову із посиланням на норми права, які застосував/не застосував суд, та мотиви їх застосування/не застосування:

1.4 Висновок, чи були і ким порушені, не визнані або оспорені права чи інтереси, за захистом яких мало місце звернення до суду, та мотиви такого висновку:

1.5 Висновок про те, яке судове рішення слід ухвалити за результатом розгляду справи:

1.6 Висновок про те, як слід здійснити розподіл судових витрат:

ВИРІШИВ:

2.1 Висновок суду про задоволення позову чи про відмову в позові повністю або частково щодо кожної із заявлених вимог:

2.2 Розподіл судових витрат:

2.3 Строк і порядок набрання рішенням суду законної сили та його оскарження:

2.4 Повне прізвище, ім'я та по батькові сторін, їх місце проживання чи перебування, ідентифікаційний номер облікової картки платника податків сторін, за його наявності, або номер і серія паспорта для фізичних осіб - громадян України: